

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Інститут модернізації змісту освіти МОН України
Інститут промислових та бізнес технологій (ІПБТ)
Українського державного університету науки і технологій (УДУНТ), м. Дніпро
Українська асоціація управління проектами «УКРНЕТ», м. Київ
Науково-дослідний інститут інтелектуальної власності (НДІВ)
Національної академії правових наук України (НАПрН України), м. Київ
Київський національний університет імені Тараса Шевченка, м. Київ
Національний технічний університет України «Харківський політехнічний інститут»
Національний технічний університет України «Київський політехнічний
університет імені Ігоря Сікорського», м. Київ
Одеський національний морський університет (ОНМУ), м. Одеса
Честоховський політехнічний університет, Польща
Uniwersytet Warszawski, Warszawa, Polska Rzeczpospolita, Польща;
Вища економіко-гуманітарна школа (WSEH) м. Бельсько-Бяла, Польща
Вища школа управління охороною праці в місті Катовіце, (WSZOP), Польща
Університет в Мішкольце, Угорщина
Інститут підвищення кваліфікації, Будапешт, Угорщина
Вища школа менеджменту у Варшаві, (WSM), Польща
Astana IT University, Kazakhstan
за підтримки:
Центр Українсько-європейського наукового співробітництва
Видавничий дім «Гельветика»
Дніпропетровський науково-дослідний експертно-криміналістичний центр МВС України
Юридична компанія «ЮРСЕРВІС», м. Дніпро



ЗБІРНИК НАУКОВИХ ПРАЦЬ **за матеріалами**

V Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції
МІСТ «КИЇВ-ДНІПРО»
«УПРАВЛІННЯ ПРОЄКТАМИ. ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ПРОЄКТНОГО ТА
НЕЙПРОМЕНЕДЖМЕНТУ, ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ УПРАВЛІННЯ,
ТЕХНОЛОГІЙ СТВОРЕННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ ОБ'ЄКТІВ ПРАВА
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ТРАНСФЕР ТЕХНОЛОГІЙ»,
23-24 березня 2023 р.

ДНІПРО
ЮРСЕРВІС
2023

ЗБІРНИК НАУКОВИХ ПРАЦЬ

за матеріалами

V Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції

МІСТ «КИЇВ-ДНІПРО»

**«УПРАВЛІННЯ ПРОЄКТАМИ. ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ПРОЄКТНОГО ТА
НЕЙРОМЕНЕДЖМЕНТУ, ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ УПРАВЛІННЯ,
ТЕХНОЛОГІЙ СТВОРЕННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ ОБ'ЄКТІВ ПРАВА
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ТРАНСФЕР ТЕХНОЛОГІЙ»,**

23-24 березня 2023 р.

**ДНІПРО
ЮРСЕРВІС
2023**

УДК 005.8:[005.3+004.9+347.77]

Конференція запроваджена МОН України, лист Інституту модернізації змісту освіти МОН України № 21/08-53 від 19.01.2023 року у розділі III. Інтернет-конференції за № 6 у переліку.

Матеріали публікуються за оригіналами, наданими авторами.
Претензії до організаторів не приймаються.

Головний редактор д.т.н., проф. Петренко В.О.
Науковий редактор д.т.н., проф. Молоканова В.М.
Науковий редактор к.т.н., доц. Дорожко Г.К.

«УПРАВЛІННЯ ПРОЄКТАМИ. ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ПРОЄКТНОГО ТА НЕЙРОМЕНЕДЖМЕНТУ, ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ УПРАВЛІННЯ, ТЕХНОЛОГІЙ СТВОРЕННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ ОБ'ЄКТІВ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ТРАНСФЕРУ ТЕХНОЛОГІЙ»: збірник наукових праць за матеріалами V Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції (23-24 березня 2023 р.). УДУНТ, УКРNET, НДІВ НАПрН України, Дніпро: Юрсервіс, 2023. 730 с.

У збірнику наукових праць наведені матеріали V Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції «Управління проєктами. Перспективи розвитку проєктного та нейроменеджменту, інформаційних технологій управління, технологій створення та використання об'єктів права інтелектуальної власності, трансферу технологій». Збірник наукових праць становить інтерес для наукових працівників, викладачів, фахівців з інтелектуальної власності та управління проєктами, а також студентів.

УДК 005.8:[005.3+004.9+347.77]

- © Український державний університет науки і технологій, 2023
- © Українська асоціація управління проєктами, 2023
- © Науково-дослідний інститут інтелектуальної власності
Національної академії правових наук України, 2023
- © Колектив авторів збірника, 2023

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ

- ПРОЙДАК Ю.С.** – голова, доктор технічних наук, професор, проректор з наукової роботи Українського державного університету науки і технологій (УДУНТ);
- БУШУЄВ С.Д.** – співголова, президент Української асоціації управління проектами «УКРНЕТ», доктор технічних наук, професор, завідувач кафедри управління проектами Київського Національного університету будівництва та архітектури;
- ДОРОШЕНКО О.Ф.** – співголова, канд. юридичних наук, директор Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності НАПрН України;
- ПЕТРЕНКО В.О.** – заступник голови, доктор технічних наук, професор, в.о. завідувача кафедри інтелектуальної власності та управління проектами УДУНТ, модератор конференції;
- ДОРОЖКО Г.К.** – заступник директора НДІВ НАПрН України, кандидат технічних наук, доцент, модератор конференції;
- МОЛОКАНОВА В.М.** – доктор технічних наук, професор кафедри системного аналізу та управління Національного технічного університету «Дніпровська політехніка»; модератор конференції;
- КОРОГОД Н.П.** – кандидат педагогічних наук, професор, професор кафедри інтелектуальної власності та управління проектами УДУНТ;
- ВІХЛЯЄВ М.Ю.** – доктор юридичних наук, професор, директор Центру Українсько-європейського наукового співробітництва;
- ПЕРЕРВА П.Г.** – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри економіки бізнесу НТУ «Харківський політехнічний інститут», професор університету в Мішкольце (Угорщина), модератор конференції;
- КОБЄЛЄВА Т.О.** – доктор економічних наук, професор, професор кафедри економіки бізнесу НТУ «Харківський політехнічний інститут» модератор конференції;
- ЗАВГОРОДНЯ О.О.** – доктор технічних наук, професор, професор кафедри міжнародна економіка і соціально-гуманітарні дисципліни ІПБТ УДУНТ;
- ЛАПКІНА І.О.** – доктор економічних наук, професор, завідувачка кафедри управління логістичними системами і проектами Одеського національного морського університету;
- КОЗЕНКОВ Д.С.** – кандидат економічних наук, професор, завідувач кафедри управління та адміністрування УДУНТ;
- ЮРЧИШИН О.Я.** – кандидат технічних наук, доцент, директор Департаменту інновацій та трансферу технологій НТУ України «КПІ імені Ігоря Сікорського»;

ЗМІСТ

УПРАВЛІННЯ ПРОЄКТАМИ ТА ПРОГРАМАМИ

S. BUSHUYEV, N. BUSHUIEVA, D. BUSHUIEV, V. DUSHUIEVA INSPIRATIONAL PROJECT MANAGEMENT IN THE CIRCULAR ECONOMY ENVIRONMENT.....	19
V.O. CHEREPANOVA, O.I. PODREZ, P.G.PERERVA MANAGEMENT OF INTERNATIONAL PROJECTS USING THE AGILE METHOD.....	25
M.YU.GLIZNUTSA, I.V.DOLYNA, P.G.PERERVA FEATURES OF THE IMPLEMENTATION OF AN INNOVATIVE PROJECT.....	31
U.YU.HARNA, T.O.KOBIELIEVA, P.G.PERERVA PRICE EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION OF A STRATEGIC PROJECT FOR A TRANSPORT ENTERPRISE.....	36
TETIANA HILORME STAKEHOLDER MODEL IN THE MANAGEMENT OF ENERGY EFFICIENCY PROJECTS.....	42
O.O. KHODYRIEVA, V.G.DYUZHEV, P.G.PERERVA RISK RESEARCH USING THE INTERNATIONAL AGILE PROJECT MANAGEMENT METHODOLOGY.....	47
A.V.KOSENKO, P.G.PERERVA THE ROLE OF INNOVATION IN THE PROJECTMANAGEMENT FARM.....	52
D.YU.KRAMSKOY, D.O. POBEREZHNYI, P.G.PERERVA FEATURES OF TASKS MANAGERA INNOVATION AND INFORMATION.....	56
K.S. MEKHOVYCH, E.S.MEKHOVYCH, P.G.PERERVA METHODOLOGICAL ESSENCE OF THE INNOVATIVE PROJECT.....	61
I.O.NOBYK, S.A.MEKHOVYCH, P.G.PERERVA RULES FOR SUCCESSFUL MANAGEMENT OF GLOBAL INTERNATIONAL INNOVATION PROJECTS.....	66
VARVARA PITERSKA DEVELOPMENT OF RISK MANAGEMENT MECHANISMS IN PROJECTS OF FREIGHT FORWARDING.....	72

СТАНУ: ЗНАЧЕННЯ, ПЕРЕВАГИ, НЕДОЛІКИ.....464

ПАВЛІН П.Д.

ІННОВАЦІЇ В АНТИКРИЗОВОМУ УПРАВЛІННІ ПІДПРИЄМСТВОМ.....469

РУДЧЕНКО О.В., ПЕТРЕНКО В.О., ПЕТРЕНКО Т.В.

ПРАВОВА ПОЗИЦІЯ ПРИ ЗАХИСТІ ПОРУШЕНИХ ПРАВ

ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.....473

РЯБЦЕВ В.А.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМИ КОРПОРАТИВНОГО ПАРТНЕРСТВА

В СИСТЕМІ УПРАВЛІННЯ ПРОМИСЛОВИМИ ПІДПРИЄМСТВАМИ.....483

СЕМЕНОВА Т.В., КАСАЙ О.М.

ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ ВИКОРИСТАННЯ РЕСУРСНОГО

ПОТЕНЦІАЛУ МЕТАЛУРГІЙНОГО ПІДПРИЄМСТВА.....487

СУШКО С.В.

ВАЖЛИВІСТЬ ПОЧАТКУ РОБОТИ ВИЩОГО СУДУ З ПИТАНЬ

ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЯК СКЛАДОВОЇ ЧАСТИНИ

МЕХАНІЗМУ РЕАЛІЗАЦІЇ ЗАХИСТУ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ

ВЛАСНОСТІ В УМОВАХ ПОВОЄННОГО ВІДНОВЛЕННЯ УКРАЇНИ.....492

ФІЛАТОВА В.С., ХРАНОВСЬКА К.М.

ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ ТРАНСФЕРУ ІННОВАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ

В НАУКОВИХ УСТАНОВАХ.....497

ХАРЧЕНКО В.В., ЛИНЕНКО А.В.

РОЗРОБКА НОВОГО ТОВАРУ НА ПІДПРИЄМСТВАХ КОНДИТЕРСЬКОЇ

ПРОМИСЛОВОСТІ.....502

ШАБАЛІН А.

ЗАХИСТ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В ЄС: ПРАВОВІ ТА

ОРГАНІЗАЦІЙНІ ПИТАННЯ.....507

ШПОРТЬКО Г.Ю., КАРАБАШ А.Г.

ФОРМУВАННЯ УПРАВЛІНСЬКОЇ КОМАНДИ ОРГАНІЗАЦІЇ.....511

**ІНФОРМАЦІЙНЕ, ДОКУМЕНТАЛЬНЕ, ПАТЕНТНО-ІНФОРМАЦІЙНЕ
ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВПРОВАДЖЕННЯ ІННОВАЦІЙ ТА ПІДВИЩЕННЯ
КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ, НАУКОВИХ
ОРГАНІЗАЦІЙ ТА НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДІВ**

**ПРАВОВА ПОЗИЦІЯ ПРИ СУДОВОМУ ЗАХИСТІ ПОРУШЕНИХ
ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ**

О.В. РУДЧЕНКО

магістр інтелектуальної власності, приватний нотаріус Київського
міського нотаріального округу, м. Київ

В.О. ПЕТРЕНКО

д.т.н., професор, магістр права, в.о. завідувача кафедри
інтелектуальної власності та управління проєктами

Інститут промислових та бізнес технологій

Українського державного університету науки і технологій, м. Дніпро

Т.В. ПЕТРЕНКО

магістр інтелектуальної власності, приватний нотаріус Дніпровського
міського нотаріального округу, м. Дніпро

Анотація. Визначено, що правова позиція повинна включати в себе аналіз і правозастосування значної кількості законодавчих актів та процесуальних Кодексів. Зроблена спроба представити цей матеріал у вигляді правозастосовного алгоритму розробки правової позиції судового захисту порушеного права інтелектуальної власності: виявлення факту порушення права інтелектуальної власності; письмові пояснення позивача (потерпілого) про фактичне порушення його права на об'єкт права інтелектуальної власності; виготовлення належних копій охоронних документів на об'єкт права інтелектуальної власності, права на який порушено, а також збір доказів порушення права інтелектуальної власності; складання заяви до суду про забезпечення позову; виготовлення письмового обґрунтування необхідності проведення судової експертизи; обґрунтований розрахунок заподіяної шкоди відповідачем в результаті порушення права на об'єкт інтелектуальної власності; виготовлення належних документів про розпорядження правами на вказаний об'єкт інтелектуальної власності, використання його в господарському обігу чи іншим способом (за наявності); письмовий аналіз законодавчих та нормативних актів, які мають відношення до захисту порушених прав; складання позовної

заяви із зазначенням вищевикладених елементів; складання тактики захисту та проведення судових дебатів.

Ключові слова: судовий захист, правова позиція, порушення прав інтелектуальної власності, алгоритм

Abstract. It was determined that the legal position should include the analysis and enforcement of a significant number of legislative acts and procedural Codes. We have tried to present this material in the form of a law-enforceable algorithm for developing the legal position of judicial protection of the violated intellectual property right: detection of the fact of violation of the intellectual property right; written explanations of the plaintiff (victim) about the actual violation of his right to the object of intellectual property rights; production of appropriate copies of protective documents for the object of the intellectual property right, the right to which has been violated, as well as collection of evidence of the violation of the intellectual property right; drawing up an application to the court to secure a claim; preparation of a written justification for the need to conduct a forensic examination; reasonable calculation of the damage caused by the defendant as a result of the violation of the right to the object of intellectual property; production of appropriate documents on the disposal of rights to the specified object of intellectual property, its use in economic circulation or in another way (if available); written analysis of legislative and regulatory acts related to the protection of violated rights; drawing up a statement of claim specifying the above elements; drawing up defense tactics and holding court debates.

Keywords: legal protection, legal position, violation of intellectual property rights, algorithm

Вступ. Порушення прав інтелектуальної власності - це вчинення особою (особами) дій, що призводять до порушення прав власника, які захищаються відповідно до чинного законодавства України та міжнародних договорів України, укладених в установленому законом порядку. Тому актуальною залишається проблема ефективного захисту порушених прав інтелектуальної власності.

Як засіб судового захисту права інтелектуальної власності та охоронюваних законом інтересів виступає позов, тобто звернена до суду вимога стосовно відправлення правосуддя, з одного боку, і звернена до відповідача матеріально-правова вимога щодо виконання покладених на нього обов'язків визнання наявності чи відсутності правовідносин, з другого. Судовий, або позовний, порядок захисту права інтелектуальної власності застосовується у всіх випадках, крім тих, що прямо передбачені в законодавстві [1].

Підготовка правової позиції до судового розгляду справи по захисту порушених прав інтелектуальної власності має дуже важливе значення. В літературі, нажаль, ще замало даних про порядок підготовки та складових правової позиції щодо судового захисту порушених прав інтелектуальної власності.

Основна частина.

Дослідники [2, с. 64-70] розглянули питання удосконалення системи судового захисту прав інтелектуальної власності і проаналізували загальні чинники процесуальних труднощів судового захисту прав інтелектуальної власності.

Правопорушенням у сфері інтелектуальної власності вважається будь-яке вчинення дій, що кваліфікуються як використання об'єкта права інтелектуальної власності без згоди правовласника.

Щоб забезпечити творцям можливість контролю за використанням власних творів потрібна дієва система захисту порушених прав інтелектуальної власності, стимулювання творчої інтелектуальної праці та творчої активності із подальшим впровадженням результатів такої діяльності у соціально-економічний генезис суспільства; активізації інвестиційної та інноваційної діяльності, впровадження досягнень науково-технічного прогресу в усі сфери суспільного життя; створення конкурентного ринкового середовища, надійного захисту суб'єктів господарювання від недобросовісної конкуренції з неправомірним використанням об'єктів інтелектуальної

власності; захисту економічної безпеки держави, створення сприятливих умов для трансферу нових технологій [3].

Незважаючи на активізацію зусиль правоохоронних органів України із забезпечення захисту прав інтелектуальної власності, загальний рівень правопорушень у цій сфері залишається високим, що є підставою для звинувачення України в низьких стандартах забезпечення захисту прав інтелектуальної власності, особливо стосовно аудіовізуальної продукції, програмного забезпечення, фармацевтичних препаратів [4, с. 251-252].

Аналіз правозастосовної практики в Україні та матеріалів національних і міжнародних організацій вказує на низький рівень захисту прав інтелектуальної власності. Якщо взяти до уваги інформаційно-аналітичну довідку до комітетських слухань на тему: «Інтелектуальна власність в Україні. Стан та концептуальні засади розвитку» (15.10.2014 року), де було зазначено, що національне законодавство, забезпечуючи реалізацію принципів законності, справедливості, доцільності, ефективності, має оперувати не лише чітко вибудованою ієрархією правових норм, закріплених на рівні законів, але й наявними правовими механізмами, що дозволяють забезпечувати якісну правореалізацію гарантованих прав на об'єкти інтелектуальної власності та якісний, ефективний і своєчасний захист таких прав [5].

Загальні способи захисту права інтелектуальної власності визначені частиною другою статті 16 Цивільного кодексу України [6] і частиною другою статті 20 Господарського кодексу України [7].

Вибір способу судового захисту прав інтелектуальної власності, включаючи такі, як вилучення та знищення товарів і матеріалів, введених у цивільний оборот з порушенням права інтелектуальної власності, та знарядь, що використовувалися для виготовлення таких товарів, здійснюється особою, якій належить право інтелектуальної власності. Водночас перевірка відповідності цього способу допущеному порушенню і меті здійснення судового розгляду є обов'язком суду, який має приймати рішення у справі в межах заявлених позовних вимог та з урахуванням фактичних обставин

конкретної справи, беручи до уваги як можливість у той чи інший спосіб захистити порушене право, так і необхідність подальшого виконання прийнятого судом рішення.

Вивчення та аналіз судової практики вжиття судами заходів забезпечення позову у справах щодо захисту прав на об'єкти інтелектуальної власності показали, що суди в більшості випадків обґрунтовано приймали рішення про забезпечення позову з урахуванням вимог процесуальних норм, які висуваються до даної процесуальної дії.

При цьому при виборі заходу забезпечення позову слід виходити, зокрема, з оцінки обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову, а також наявності зв'язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову.

Так, у розгляді заяв про забезпечення позову у справах, пов'язаних із захистом авторського права і суміжних прав, судам необхідно враховувати положення статті 53 Закону України «Про авторське право і суміжні права», що містить спеціальні підстави, способи та порядок вжиття заходів до забезпечення позову у такій категорії справ [8, с. 14].

Дослідження спорів, пов'язаних із захистом прав на об'єкти інтелектуальної власності, свідчить, що найпоширенішою категорією з-поміж них є спори щодо захисту авторського права та суміжних прав. У вирішенні відповідних спорів для встановлення обсягу майнових та немайнових прав, якими наділена та якими може бути наділена особа, що звертається за їх захистом, важливим є встановлення, до якої групи суб'єктів авторського права така особа належить [8, с. 16].

Предметом розгляду у справах про захист прав інтелектуальної власності виступають спори про припинення порушення авторського права та суміжних прав, про виплату компенсації за порушення майнових авторських прав, про

стягнення заборгованості згідно з договором на використання у комерційній діяльності музичних творів та інших майнових прав, про припинення порушення прав на знаки для товарів і послуг та відшкодування збитків, про порушення прав інтелектуальної власності комерційної назви суб'єкта господарської діяльності та відшкодування збитків, завданих таким порушенням, тощо.

Судочинство відіграє важливу роль щодо захисту прав інтелектуальної власності [9, с. 226], у зв'язку з чим удосконалює практику розгляду таких спорів і застосовує норми матеріального і процесуального права. З часом такий підхід забезпечить швидке і ефективне врегулювання зазначених спорів. Судді постійно підвищують рівень своєї кваліфікації і взаємодіють з Державними органами у сфері інтелектуальної власності. Вирішення всіх проблемних питань в перспективі забезпечить єдиний підхід до врегулювання відносин інтелектуальної власності і захистить їх суб'єктів від неправомірних посягань.

У світовій практиці активно використовують альтернативні засоби розв'язання спорів при порушенні прав інтелектуальної власності, одним із яких є медіація. Позитивним моментом даного способу захисту прав інтелектуальної власності являється те, що адвокати та їхні клієнти мають широку свободу модифікувати цю процедуру з урахуванням їхніх потреб.

Тепер розглянемо як проходить підготовка матеріалів адвокатами до судового розгляду справи. Від адвоката очікують компетентність, кваліфікованість та результативність. Згідно Правил адвокатської етики [10], адвокат має постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві. Водночас, адвокат не повинен надавати правову допомогу, здійснювати захист або представництво з питань, які не охоплюються сферою його спеціалізації, в разі, якщо така має місце, і явно не відповідають рівню його компетенції.

Адвокат Таміла Шатарська розробила алгоритм дій для складання висновку щодо правової позиції [11]:

Перш ніж приступити до підготовки матеріалів до суду, слід вирішити ключове питання: чи можна позитивно вирішити справу в суді, чи обґрунтовані вимоги, які ставляться. Висновок правової позиції – результат дослідження документів, які стосуються справи. Значення для справи мають тільки юридичні факти, тобто факти, з якими закон пов'язує виникнення, зміну або припинення правовідносин. Позиція у справі – це результат, якого хоче домогтися особа або її представник, лінія поведінки в суді, розроблена і спрямована на досягнення позитивного результату. Правова позиція містить дві основні складові – законність вимог або спірного інтересу і можливість довести в суді ці вимоги. Одержаний у результаті аналізу матеріалів справи фактичний склад порівнюється з умовами правової норми. У такий спосіб уточнюються склад фактів, що може призвести до потреби звернутися до іншої норми права або взагалі відмови від її застосування. Успішне розроблення матеріально-правової позиції буде неповним без перевірки наявності потрібних доказів для підтвердження юридичних фактів. Тільки суд здатний повно й усебічно встановити всі обставини справи. Звертаючись до суду необхідно мати впевненість у правовій позиції, що ґрунтується на попередньому, строгому юридичному відборі фактів, які мають істотне значення для справи [11].

Вказані вище фактори юридичної практики вирішення питань захисту порушених прав інтелектуальної власності повинні вирішуватися комплексно. Оскільки правова позиція, згідно з визначенням, повинна включати в себе аналіз і правозастосування значної кількості законодавчих актів та процесуальних Кодексів, нами зроблена спроба представити цей матеріал у вигляді правозастосовного алгоритму розробки правової позиції судового захисту порушеного права інтелектуальної власності: виявлення факту порушення права інтелектуальної власності; письмові пояснення позивача (потерпілого) про фактичне порушення його права на об'єкт права інтелектуальної власності; виготовлення належних копій охоронних документів

на об'єкт права інтелектуальної власності, права на який порушено, а також збір доказів порушення права інтелектуальної власності; складання заяви до суду про забезпечення позову; виготовлення письмового обґрунтування необхідності проведення судової експертизи; обґрунтований розрахунок заподіяної шкоди відповідачем в результаті порушення права на об'єкт інтелектуальної власності; виготовлення належних документів про розпорядження правами на вказаний об'єкт інтелектуальної власності, використання його в господарському обігу чи іншим способом (за наявності); письмовий аналіз законодавчих та нормативних актів, які мають відношення до захисту порушених прав; складання позовної заяви із зазначенням вищевикладених елементів; складання тактики захисту та проведення судових дебатів.

Висновки. Вивчення та аналіз судової практики вжиття судами заходів забезпечення позову у справах щодо захисту прав на об'єкти інтелектуальної власності показали, що суди в більшості випадків обґрунтовано приймали рішення про забезпечення позову з урахуванням вимог процесуальних норм, які висуваються до даної процесуальної дії. Правова позиція повинна включати в себе аналіз і правозастосування значної кількості законодавчих актів та процесуальних Кодексів. Нами зроблена спроба представити цей матеріал у вигляді правозастосовного алгоритму розробки правової позиції судового захисту порушеного права інтелектуальної власності: виявлення факту порушення права інтелектуальної власності; письмові пояснення позивача (потерпілого) про фактичне порушення його права на об'єкт права інтелектуальної власності; виготовлення належних копій охоронних документів на об'єкт права інтелектуальної власності, права на який порушено, а також збір доказів порушення права інтелектуальної власності; складання заяви до суду про забезпечення позову; виготовлення письмового обґрунтування необхідності проведення судової експертизи; обґрунтований розрахунок заподіяної шкоди відповідачем в результаті порушення права на об'єкт інтелектуальної власності; виготовлення належних документів про

розпорядження правами на вказаний об'єкт інтелектуальної власності, використання його в господарському обігу чи іншим способом (за наявності); письмовий аналіз законодавчих та нормативних актів, які мають відношення до захисту порушених прав; складання позовної заяви із зазначенням вищевикладених елементів; складання тактики захисту та проведення судових дебатів.

Література:

1. Жаров В.О. Захист права інтелектуальної власності. Захист авторського права і суміжних прав. Захист права промислової власності. Навчальний посібник. К.: ЗАТ «Інститут інтелектуальної власності», 2003. 64 с.
2. Петренко В.О., Левицький В.А. Удосконалення системи судового захисту прав інтелектуальної власності. *Теорія і практика інтелектуальної власності*. 2015. № 1. С. 64-70.
3. Базилевич В.Д. Інтелектуальна власність: Підручник. 2-ге вид., стер. К.: Знання, 2008. 431 с.
4. Гордієнко С.Г., Соснін О.В. Сутність, зміст, практика інноваційної діяльності та захисту інтелектуальної власності в Україні: моногр.: Інформаційне суспільство в світі та Україні: проблеми становлення та закономірності розвитку. КПІ ім. Сікорського. 2017. С. 243 – 275.
5. Інформаційно-аналітична довідка до слухань Комітету Верховної ради України з питань науки і освіти на тему: «Інтелектуальна власність в Україні. Стан та концептуальні засади розвитку»: 15.10.2014 р. URL: http://kno.rada.gov.ua/komosviti/control/uk/publish/article?art_id=61821&cat_id=61640.
6. Цивільний кодекс України. Закон України від 16 січня 2003 р. № 435-IV// Відомості Верховної Ради (ВВР), 2003, №№ 40-44, ст.356, поточна редакція від 02.11.2016, № 1666-19. URL: zakon 5.rada.gov.ua/ laws /show /435-15. (дата звернення 10.03.23).

7. Господарський кодекс України // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, N 18, N 19-20, N 21-22, ст.144, поточна редакція від 08.12.2016, № 1670-19. URL: zakon5.rada.gov.ua/laws/show/436-15. (дата звернення 10.03.23)
8. Довідка за результатами аналізу судової статистики та вивчення судової практики застосування господарськими судами законодавства про захист прав на об'єкти інтелектуальної власності. URL: <https://su.arbitr.go.ua/userfiles./media>. (дата звернення 10.03.23)
9. Знищення контрафактного товару як спосіб судового захисту прав інтелектуальної власності: КГС ВС. URL: <https://advokatpost.com/znyshchennia-kontrafaktnoho-tovaru-iaak-sposib-sudovoho-zakhystu-prav-intelektualnoi-vlasnosti-khs-vs/>.
10. Правила адвокатської етики, затверджені Установчим з'їздом адвокатів України 17.11.2012 року. URL: <http://www.unba.org.ua/>.
11. Складання висновку щодо правової позиції. Таміла Шатарська. URL: <https://www.shatarska.in.ua/skladannya-visnovku-shhodo-pravovoi-pozicii/>.

Наукове видання

**УПРАВЛІННЯ ПРОЄКТАМИ. ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ПРОЄКТНОГО ТА
НЕЙПРОМЕНЕДЖМЕНТУ, ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ УПРАВЛІННЯ,
ТЕХНОЛОГІЙ СТВОРЕННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ ОБ'ЄКТІВ ПРАВА
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ТРАНСФЕРУ ТЕХНОЛОГІЙ**

**ЗБІРНИК НАУКОВИХ ПРАЦЬ
ЗА МАТЕРІАЛАМИ
V Міжнародної науково-практичної
інтернет-конференції
(23-24 березня 2023 року)
Київ-Дніпро**

Головний редактор д.т.н., проф. Петренко В.О.
Науковий редактор д.т.н., проф. Молоканова В.М.
Науковий редактор к.т.н., доц. Дорожко Г.К.

Видавець ТОВ «ЮРИДИЧНА КОМПАНІЯ «ЮРСЕРВІС»
49000, м. Дніпро,
вул. Воскресенська, буд. 39
Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи
до Державного реєстру видавців, виготовлювачів і розповсюджувачів
видавничої продукції
ДК № 6550 від 20.12.2018