

УДК 336.717

БАНКОВСКОЕ ДЕЛО

BANKING

**ВЛИЯНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ БАНКА НА УРОВЕНЬ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО КАПИТАЛА**

**EFFECT OF STRATEGIC POLICY DEVELOPMENT BANK FOR ECONOMIC  
CAPITAL LEVEL**

*Бобыль В.В., кандидат экономических наук, доцент кафедры учета, аудита и интеллектуальной собственности, Днепрпетровский национальный университет железнодорожного транспорта имени академика В. Лазаряна, Украина*

*E-mail: [Vladimir\\_bobyl@list.ru](mailto:Vladimir_bobyl@list.ru)*

*Bobyl V.V., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Accounting, auditing and intellectual property, the Dnepropetrovsk National University of Railway Transport named after Academician V. Lazarian, Ukraine*

**Аннотация**

Современный финансовый кризис обусловил объективную необходимость дальнейшего исследования проблемы определения достаточности собственных средств (капитала) банка для покрытия финансовых и нефинансовых рисков. В настоящей работе исследованы вопросы детерминирования экономической составляющей регулятивного и экономического капитала банка, а также определено соотношение этих капиталов в зависимости от того, какую стратегическую политику развития с позиции риск-менеджмента (высокорискованную, среднерискованную, низкорискованную) использует банк. Сделан вывод о том, что в условиях финансового кризиса банкам необходимо применять низкорискованную стратегию развития, которая направлена на поддержание высокого уровня экономического капитала (он должен быть больше размера регулятивного капитала) и ликвидности при минимальном уровне рентабельности.

*Ключевые слова: экономический капитал, стратегия развития, риски, управление*

*Keywords: economic capital, development strategy, risk, management*

### **Annotation**

Current financial crisis has led to an objective need to further explore the problem of determining the adequacy of own funds (capital) to meet the financial and non-financial risks. We have investigated questions determination economic component of regulatory and economic capital of the bank, as well as determined the ratio of these capitals , depending on what kind of strategic policy development from the perspective of risk management (high-risk, middle-risk, low-risk), the bank uses. Concluded that during the financial crisis, banks need to use low-risk development strategy, which is aimed at maintaining a high level of economic capital (it must be greater regulatory capital) and liquidity at the minimum level of profitability.

Капитал банка составляет основу его хозяйственной деятельности и играет первостепенную роль в обеспечении его финансовой стабильности. Реализация стратегической политики развития банка в области инвестиций, кредитования и формирования банковских пассивов невозможна без наличия адекватной величины собственного капитала.

Известно, что между капиталом банка и банковскими рисками существует обратная взаимосвязь: чем выше величина капитала, тем меньше вероятность банкротства кредитного учреждения вследствие негативного влияния реализации риска.

Современный финансовый кризис обусловил объективную необходимость дальнейшего исследования эффективных процедур управления банковскими рисками с помощью соответствующих стратегий управления капиталом.

Исследованию проблем достаточности банковского капитала и эффективного управления им посвящены работы таких ведущих экономистов, как Р. Багдалов, Т. Владимирова, Д. Пашкин, Л. Крылова, Е. Ненахова, Б. Ческидов. [1-5].

Однако, на наш взгляд, в работах указанных авторов недостаточно полно исследованы вопросы детерминирования экономической составляющей регулятивного и экономического капитала банка, а также определение соотношения этих капиталов в зависимости от того, какую стратегическую политику развития с позиции риск-менеджмента (высокорискованную, среднерискованную, низкорискованную) использует банк.

По этой причине основной целью написания данной статьи является исследование вопроса влияния стратегической политики развития банка на уровень его экономического капитала.

Следует отметить, что с позиции риск-менеджмента целесообразно разделять капитал банка на две составляющие: регулятивный и экономический (капитал под риском) (таблица 1).

Таблица 1

Составляющие капитала банка с позиции системы риск - менеджмента

Объекты оценки	Тип капитала
Рыночная стоимость банковского учреждения	Регулятивный капитал Экономический капитал
Оценка конкурентоспособности банка	Регулятивный капитал Экономический капитал
Оценка соблюдения рыночной дисциплины (экономические нормативы)	Регулятивный капитал
Оценка экономической безопасности банка	Экономический капитал
Оценка открытых позиций с максимальным уровнем риска	Экономический капитал

Как видно из таблицы 1, регулятивный капитал рассчитывается, прежде всего, с целью определения стоимости банковского учреждения и его соответствия экономическим нормативам национального регулятора (в действующем российском законодательстве это норматив достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1). Кроме того, регулятивный капитал необходимо рассматривать в качестве индикатора результативности деятельности банка как экономического агента на финансовом рынке.

В Базеле II предложено определять регулятивный капитал по трем уровням [7]:

Капитал 1-го уровня: обыкновенные акции, нераспределенная прибыль и некумулятивные привилегированные акции, не подлежащие выкупу. Этот капитал считается основной частью собственных ресурсов банка, или первичным капиталом. Состав капитала 1-го уровня является основным для всех банковских систем и всегда полностью отражается в публичной отчетности. Этот вид капитала играет важную роль с точки зрения размера прибыли банка, его конкурентоспособности и способности банка выдерживать негативное влияние рисков. Его рассматривают как резерв высокого качества.

Капитал 2-го уровня состоит из инструментов, имеющих характеристики как капитала, так и обязательства, например: резерв переоценки активов, общий резерв, резервы на покрытие расходов, инструменты гибридного капитала (кумулятивные акции,

подлежащие выкупу), субординированный срочный долг. Резервы переоценки активов включаются в капитал 2-го уровня при условии их обоснованной оценки и полного учета вероятности колебаний цен и принудительной продажи. Резервы переоценки могут быть вызваны следующими событиями:

1. В некоторых странах банкам разрешено проводить переоценку основных средств (как правило, собственных зданий) в соответствии с изменением их рыночной стоимости.

2. Резервы переоценки могут возникать в результате длительного владения обыкновенными акциями, учтенными в балансе по первоначальной стоимости приобретения. С целью учета потенциальных колебаний таких резервов обычно применяется 55 % скидка к разнице между их первоначальной балансовой и рыночной стоимостями.

3. Резервы на возможные потери по ссудам, которые создаются для возмещения будущих непредвиденных потерь. Величина таких резервов не может превышать 1,25 % (в отдельных случаях 2%) величины активов, к которым они относятся.

4. Гибридные (долговые, долевыe) инструменты могут учитываться как часть капитала 2-го уровня, если они не имеют обеспечения, являются субординированными и полностью оплаченными; не подлежат выкупу без предварительного согласия органов надзора.

5. Субординированный срочный долг, который может рассматриваться как капитал 2-го уровня, включает обычные необеспеченные субординированные долговые инструменты с минимальным первоначальным фиксированным сроком не менее пяти лет. В течение последних пяти лет перед наступлением срока погашения и перед включением в капитал 2-го уровня они должны дисконтироваться в размере 20% в год. Общая сумма субординированного срочного долга, включаемая в капитал 2-го уровня, не может превышать 50 % капитала банка 1-го уровня.

В 1995 г. Базельский комитет представил концепцию капитала 3-го уровня, который позволяет банкам, при условии одобрения национальными органами регулирования и надзора, решать проблемы рыночных рисков, в том числе за счет выпуска краткосрочного субординированного долга. Согласно установленным ограничениям, капитал 3-го уровня должен иметь срок не менее двух лет. При этом ни проценты, ни основная сумма долга не могут быть выплачены, если в результате платежа общий капитал банка становится меньше обязательных минимальных требований (таблица 2).

Таблица 2

Регулятивный капитал банка по Базелю II [6]

Капитал 1-го уровня	Капитал 2-го уровня	Капитал 3-го уровня
Компоненты		
1. Оплаченный уставный капитал 2. Раскрытые резервы, сформированные за счет прибыли	1. Долгосрочный субординированный долг (до 50 % от капитала 1-го уровня) 2. Результаты переоценки основных средств 3. Общие резервы 4. Нераскрытые резервы 5. Нереализованная прибыль от переоценки долевых бумаг в размере 45 % 6. Гибридные инструменты	Краткосрочный субординированный долг
Элементы корректировки (вычитания из капитала)		
1. Гудвилл 2. 50 % вложений в неконсолидированные банковские и финансовые дочерние учреждения 3. 50 % вложений в капитал других банков и финансовых учреждений	1. 50 % вложений в неконсолидированные банковские и финансовые дочерние учреждения 2. 50 % вложений в капитал других банков и финансовых учреждений	–
Ограничения		
–	1. Не более 100% капитала 1-го уровня	1. Не более 250 % капитала 1-го уровня 2. . Только на покрытие рыночного риска 3. Факультативный уровень капитала

Необходимо отметить, что главное отличие между разными версиями Базельского соглашения заключается в разном количестве рисков, которые должны покрывать регулятивный капитал банка:

- С 1988 до 1996 гг., согласно Базеля I и последующих поправок (1989 - 1995 гг.), регулятивный капитал покрывал только кредитный риск;

- С 1996 до 2004 гг. к кредитному риску добавляется рыночный риск;

- С 2004 г. до 2008 г. регулятивный капитал, согласно Базеля II, должен покрывать кредитный, рыночный и операционный риски.

Мировой финансовый кризис 2008 г. стал причиной разработки Базеля III, который будет внедряться в работу банковских учреждений постепенно в течение 2013–2019 гг.

Основные положения Базеля III направлены на возрастание качества, стабильности и прозрачности капитальной базы, а также – увеличение доли покрытых рисков в структуре капитала (таблица 3).

Таблица 3

## Изменения регулятивного капитала банка в соответствии с Базелем III [7]

Показатель	Предложенное требование
Увеличение требований к минимальному размеру капитала первого порядка	Коэффициент достаточности капитала первого порядка увеличивается с 4% до 6 % (с 01.01.2013 - 4,5 %, с 01.01.2014 - 5,5 %, с 01.01.2015 - 6%).
Внедрение буфера консервации капитала, основным назначением которого является покрытие убытков, возникающих в периоды финансовой и экономической напряженности	Буфер должен составлять 2,5 % от обычного собственного капитала банка. Банки, не имеющие буфера консервации, будут ограничены в выплатах дивидендов бонусов, а также в операциях обратного РЕПО
Контрциклический буфер капитала (данный буфер должен увеличить буфер консервации)	Буфер капитала в рамках 0-2,5% от обычного собственного капитала или иного капитала, способного полностью покрыть убытки (должен быть внедрен с учетом национальных факторов)
Увеличение требований к минимальному размеру обычного собственного капитала первого порядка	Требование к обычному собственному капиталу первого порядка увеличивается с 2% до 4,5 % (с 01.01.2013 - 3,5 %, с 01.01.2014 - 4 %, с 01.01.2015 - 4,5 %)
Отношение капитала к заемным средствам	Должно составлять 3 %
Минимальный уровень совокупного коэффициента	С учетом буфера консервации капитала коэффициент должен составлять 10,5 % от

достаточности капитала	взвешенных по рискам активов, причем 8,5 % должно приходиться на капитал первого порядка
Ликвидация капитала 3-го порядка	

Если основной целью расчета регулятивного капитала является определение собственных ресурсов банка и оценка его экономической стабильности, то экономический капитал рассчитывается именно как резерв покрытия части открытых позиций, которые непосредственно находятся под риском. Таким образом, экономический капитал можно определить как капитал, который постоянно находится под риском и поэтому может быть потерян даже во время обычной деятельности.

Для оценки величины экономического капитала российские банки анализируют основные типы банковских рисков: кредитный, рыночный и операционный. В зарубежных банках перечень рисков значительно расширен. Например, Deutsche Bank рассчитывает экономический капитал для риска дефолта, риска трансферта, риска расчетов в составе кредитного риска, а также для рыночного, операционного рисков и общего риска бизнеса.

Британская группа Barclays определяет экономический капитал по семи видам рисков: кредитный риск, рыночный риск, риск бизнеса, операционный риск, риск страхования, риск активов с фиксированной доходностью, риск частных инвестиций [2, с. 44].

Кроме того, в зарубежной практике активно используются сценарное моделирование и стресс-тестирование как инструменты корректировки необходимого размера капитала. Стресс-тесты позволяют определить необходимый уровень капитализации банка для сохранения его финансовой устойчивости.

Размер экономического капитала также зависит от выбранной руководством стратегии развития банка (таблица 4).

Таблица 4

## Стратегии развития банка

Стратегия	Уровень рентабельности капитала	Размер экономического капитала	Степень покрытия открытых позиций с максимальным уровнем риска
I. Высокорискованная	максимальный	минимальный	часть позиций не покрывается экономическим капиталом
II. Среднерискованная	средний	средний	покрывается полностью,

			но без формирования дополнительных резервов
III. Низкорискованная	минимальный	максимальный	покрывается с избытком

Первая стратегия обеспечивает максимальную отдачу капитала, т.е. стратегия направлена на максимизацию прибыли при поддержке минимально необходимого (нормативного) уровня ликвидности. При реализации этой стратегии основной задачей управления собственным капиталом банка является обеспечение капитала на минимально возможном для покрытия рисков уровне, причем величина рисков иногда осознанно занижается (в этом случае экономический капитал меньше регулятивного). Основной акцент в данной стратегии делается на показатели рентабельности. Увеличение капитала за счет внешних источников почти не осуществляется. Основным преимуществом этой стратегии является высокая рентабельность капитала, высокая норма прибыли, высокие дивиденды. Его недостаток – значительная часть открытых позиций с максимальным уровнем риска остается нехеджированной.

Вторая стратегия обеспечивает банк, с позиции риск-менеджмента, уравновешенной политикой развития: прибыль увеличивается постепенно, дивиденды небольшие и часто направляются на капитализацию. В этом случае экономический и регулятивный капиталы банка находятся на одном уровне. Недостатком данной стратегии является сложность достижения такого равновесия. Это обусловлено тем, что размер банковских рисков в период финансового кризиса постоянно меняется, а это, в свою очередь, усложняет процесс определения соответствующей величины экономического капитала для их покрытия.

Третья стратегия развития банка базируется на поддержании высокого уровня ликвидности, экономической устойчивости при минимальной норме прибыли. При выборе этой стратегии основная цель управления капиталом заключается в обеспечении высокого уровня капитала банка, чтобы покрыть риски с избытком (экономический капитал больше регулятивного). Экономической отдачей капитала в этом случае можно пренебречь, риски иногда завышаются с целью подстраховки, капитал наращивается быстрыми темпами. На наш взгляд, в условиях финансового кризиса именно такая стратегия является наиболее оптимальной – она увеличивает стабильность банка при высоких рисках внешней среды.

**Выводы.** Капитал (собственные средства) банка рассматривается как расчетная величина, значение которой используется, с одной стороны, регулирующими органами для осуществления эффективного пруденциального надзора за банками (регулятивный капитал), с другой – самими кредитными организациями для определения и минимизации рисков (экономический капитал).

Регулятивный капитал рассчитывается по методике национального регулятора с целью покрытия непредвиденных потерь. Экономический капитал рассчитывается в зависимости от того, какую стратегию развития реализует конкретный банк: высокорискованную, среднерискованную или низкорискованную. В расчете экономического капитала должны учитываться индивидуальные особенности банка и влияние факторов внешней среды. В условиях финансового кризиса необходимо применять низкорискованную стратегию развития, которая направлена на поддержание высокого уровня экономического капитала (он должен быть больше размера регулятивного капитала) и ликвидности при минимальном уровне рентабельности.

### *Список литературы*

1. *Багдалов Р.Х.* Собственный капитал банка и управление им: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М.: МЭСИ, 2003.
2. *Владимирова Т.А., Пашкин Д.Г.* Экономический капитал как инструмент анти кризисного управления в коммерческом банке // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 4. С. 41-48
3. *Крылова Л.В.* Современные тенденции в развитии банковского капитала в России // Финансы и кредит. 2009. №12. С. 17-24.
4. *Ненахова Е.С.* Предложения по внесению изменений в банковское законодательство в связи с введением в России контрциклического капитального буфера // Банковское право. 2012. № 4. С. 27-31.
5. *Ческидов Б.М.* Применимость теории достаточности капитала к текущему экономическому кризису // Финансы и кредит. 2009. № 24. С. 38-41.
6. Basel II: Revised international capital framework – Access: <http://www.bis.org/publ/bcbsca.htm>. – Title from the screen.
7. International regulatory framework for banks (Basel III) – Access: <http://www.bis.org/bcbs/basel3.htm>. – Title from the screen.

### **References**

1. *Bagdalov A. D.*, 2003. The bank's equity and management: dissertation for the degree of candidate of economic sciences.

2 . *Vladimirov T. A, Pashkin D. G.*, 2009. Economic capital as an instrument of anticrisis management in commercial bank // Bulletin of the Tomsk University state 4, 41-48.

3 . *Krylov L. V.*, 2009. Current trends in the development of the banking capital in Russia // Finance and credit 12, 17-24 .

4 . *Nenakhova E. S.*, 2012. Proposals for changes in the banking laws in connection with the introduction of a countercyclical capital buffer Russia // Banking 4, 27-31.

5. *Cheskidov V. M.*, 2009. Applicability of the theory of capital adequacy to the current economic crisis // Finance and credit 24, 38-41.

6. Basel II: Revised international capital framework – Access: [http://  
http://www.bis.org/publ/bcbsca.htm](http://http://www.bis.org/publ/bcbsca.htm). – Title from the screen.

7. International regulatory framework for banks (Basel III) – Access: [http://  
http://www.bis.org/bcbs/basel3.htm](http://http://www.bis.org/bcbs/basel3.htm). – Title from the screen.