

Бобыль В.В., к.э.н

Днепропетровский национальный университет железнодорожного транспорта
имени академика В. Лазаряна

МЕТОДИКА ПРИМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СИСТЕМЫ РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА В ПРОЦЕССЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИНТЕГРАЛЬНОГО КОЭФФИЦИЕНТА ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ БАНКА

Аннотация

В статье рассматриваются методики определения финансового состояния банка. Автором обоснована необходимость использования показателей системы риск-менеджмента при расчете интегрального коэффициента оценки финансового состояния банка. Дается характеристика финансового состояния банка в зависимости от значения интегрального коэффициента.

Ключевые слова: банк, система риск-менеджмента, интегральный показатель, финансовое состояние.

The summary.

This article discusses methods for determining the financial condition of the bank. The author of the necessity of the use of indicators of risk management system in the calculation of an integral factor for assessing the financial condition of the bank. The characteristic of the financial condition of the bank based on the value of the integral coefficient.

Keywords: bank, risk management system, integrated indicator, financial condition.

В современных экономических условиях вопросы оценки финансового состояния банков приобретают особое значение. Рост банковских рисков углубляют проблему сохранения финансовой стабильности, превращая ее в один из наиболее актуальных теоретических и практических аспектов современной экономики.

Механизму оценки финансового состояния банков посвящены работы таких авторов, как А. Болдырев [1], А. Буздалин, А. Британишский [2], Л. Гончаренко [3], И. Горячек [4], О. Королев [5], Л. Майорова [6], Г. Попова [7], И. Сорокина [8].

Вместе с тем в существующих исследованиях почти отсутствуют предложения по введению показателей уровня качества системы риск - менеджмента в процесс определения финансового состояния банка, поэтому целью статьи является анализ показателей уровня качества управления банковскими рисками, которые могут быть использованы в определении интегрального коэффициента оценки финансового состояния банка.

Существует достаточно много моделей расчета интегрального коэффициента финансового состояния банка. Например, можно использовать

модель В. Кромонава, включающую шесть соответствующих коэффициентов (форм. 1):

$$N = 45 \times K1 + 20 \times K2 + 10 \times K3 + 15 \times K4 + 5 \times K5 + 5 \times K6 \quad (\text{форм.1}),$$

где N - общий показатель финансового состояния банка; K1 - генеральный коэффициент надежности; K2 - коэффициент мгновенной ликвидности; K3 - кросс - коэффициент; K4 - генеральный коэффициент ликвидности; K5 - коэффициент защищенности капитала; K6 - коэффициент фондовой капитализации прибыли.

Расчет и характеристика коэффициентов модели В. Кромонава указаны в таблице 1.

Таблица 1

Коэффициенты модели В. Кромонава

Коэффициент	Формула расчета	Характеристика
K1	Отношение собственного капитала к работающим активам банка	Определяет, насколько рискованные вложения банка в работающие активы защищены собственным капиталом банка
K2	Отношение ликвидных активов к обязательствам до востребования	Показывает, использует ли банк клиентские деньги в качестве собственных кредитных ресурсов
K3	Отношение совокупных обязательств банка к выданным кредитам	Показывает, какую степень риска допускает банк при использовании привлеченных средств
K4	Отношение ликвидных активов и защищенного капитала к суммарным обязательствам банка	Показывает способность банка, в случае невозврата выданных займов, удовлетворить требования кредиторов в кратчайший срок
K5	Отношение защищенного капитала к собственному капиталу банка	Отображает, насколько банк учитывает инфляционные процессы, а также часть активов, вложенных в недвижимость и оборудование
K6	Отношение собственного капитала к размеру уставного фонда	Характеризует способность банка наращивать собственный капитал только за счет прибыли

По методике В. Кромонава, банк имеет высокий уровень финансового состояния в том случае, когда $K1 = 1$, $K2 = 1$, $K3 = 3$, $K4 = 1$, $K5 = 1$, $K6 = 3$. Это означает, что у такого банка:

- размеры работающих активов полностью равны собственному капиталу;
- ликвидные активы равны обязательствам «до востребования»;
- суммарные обязательства в три раза превышают работающие активы;
- средства, находящиеся в виде «защищенного капитала» и ликвидных активов, равны суммарным;

- «защитный капитал» полностью соответствует собственному капиталу;
- собственный капитал превышает уставный фонд в три раза.

На наш взгляд, основным методологическим недостатком модели В. Кромонава является недостаточное внимание к проблеме оценки качества активов банка.

Данный вопрос частично решается по методике И. Горячека, который предлагает рассчитывать интегральный коэффициент финансового состояния банка с помощью одиннадцати экономических показателей, представленных четырьмя группам: «Эффективность», «Платежеспособность», «Качество кредитного портфеля», «Динамика и структура» [4].

Похожий механизм оценки финансового состояния банков был предложен специалистами Варшавского центра социально - экономических исследований К. Клоцом и М. Лучинским. По их методике общая оценка финансового состояния осуществляется с помощью двух типов показателей [1]:

1. Детальные показатели, которые разделены на четыре группы: «Доходность», «Ликвидность», «Качество кредитного портфеля», «Динамика и структура» ;
2. Дополнительные показатели, отражающие достаточность капитала и деловую активность.

В зависимости от значения интегрального коэффициента банк попадает в соответствующий класс финансового состояния:

- кризисное состояние (интервал значения интегрального коэффициента (баллы) от 0 до 33,6);
- проблемное состояние (интервал значения интегрального коэффициента (баллы) от 33,7 до 67,2);
- состояние с некоторыми признаками проблемности (интервал значения интегрального коэффициента (баллы) от 67,3 до 100,8);
- хорошее состояние (интервал значения интегрального коэффициента (баллы) от 100,9 до 134,4);
- отличное состояние (интервал значения интегрального коэффициента (баллы) от 134,5 до 168).

На наш взгляд, основным методологическим недостатком вышеназванных методов является отсутствие в расчете оценки финансового состояния показателей, характеризующих уровень системы риск - менеджмента банка.

По этой причине, взяв за основу методику И. Горячека и специалистов Варшавского центра социально - экономических исследований, предлагаем собственную систему определения финансового состояния банка, которая включает в себя шестнадцать экономических показателей, разбитых на шесть групп: «Достаточность капитала», «Качество активов», «Рентабельность», «Ликвидность », «Динамика», «Уровень качества управления рисками».

В группу «Достаточность капитала » входят три показателя : 1) показатель платежеспособности (K1), который отражает способность банка своевременно и в полном объеме рассчитаться по своим обязательствам, вытекающим из торговых, кредитных или иных операций денежного характера; 2) показатель соотношения капитала к совокупным активам (K2), который отражает размер

капитала, необходимый для осуществления банком активных операций; 3) показатель соотношения капитала к обязательствам (КЗ), определяющий достаточность собственных средств банка для выполнения обязательств перед вкладчиками и кредиторами.

Вторая группа «Качество активов» включает два показателя, а именно: 1) показатель качества кредитного портфеля (A1), характеризующий степень формирования резервов под ожидаемые потери по кредитным операциям банка; 2) показатель эффективности осуществления активных операций банка (A2), демонстрирующий удельный вес просроченных ссуд, сомнительной дебиторской задолженности и других сомнительных вложений банка в его активах.

В третью группу «Рентабельность» входят три показателя: 1) показатель рентабельности активов (ROA); 2) показатель рентабельности затрат (ROS); 3) показатель рентабельности капитала (ROE).

В следующую группу «Ликвидность» входят следующие показатели: 1) показатель текущей ликвидности (L 1), характеризующий способность банка своевременно выполнить свои текущие обязательства за счет высоколиквидных активов; 2) показатель ликвидности активов (L2), свидетельствующий о том, насколько большое сокращение баланса может выдержать банк, прежде чем будет вынужден продавать свои активы.

К показателям группы «Динамика» относятся: 1) показатель динамики депозитов (D1); 2) показатель динамики просроченной задолженности по кредитным операциям (D2), который информирует о состоянии ухудшения кредитного портфеля банка.

В группу «Уровень качества управления рисками» входят следующие показатели: 1) показатель уровня качества управления финансовыми рисками (R1), который характеризует качество управления кредитным риском (вероятность отклонения от запланированных финансовых показателей из-за невыполнения заемщиком обязательств перед банком), рыночным риском (вероятность отклонения от запланированных финансовых показателей из-за изменений валютных курсов, процентных ставок или стоимости ценных бумаг и других активов) и риском ликвидности (вероятность отклонения от запланированных финансовых показателей из-за потери сбалансированности между активами и пассивами банка (балансовый риск) и неспособность привлечь финансовые ресурсы для реализации стратегических целей развития (риск ликвидности рынка); 2) показатель уровня качества управления операционным риском (R2), который характеризует качество управления технологическим риском (вероятность отклонения от запланированных финансовых показателей из-за неэффективных информационных технологий и процессов обработки информации), риском исполнителя (вероятность отклонения от запланированных финансовых показателей в результате непреднамеренных нарушений или небрежного выполнения профессиональных обязанностей), корпоративным риском (вероятность отклонения от запланированных финансовых показателей из-за ошибок в корпоративном управлении (конфликт интересов, ошибки в определении бизнес-процессов,

распределении функциональных обязанностей и т.д.) и инновационным риском (вероятность отклонения от запланированных финансовых показателей из-за ошибок на стадиях разработки и внедрения новых (совершенствование существующих) банковских продуктов); 3) показатель уровня качества управления чрезвычайными рисками (R3), который характеризует качество управления политическим риском (вероятность отклонения от запланированных финансовых показателей в результате обострения политической ситуации), юридическим риском (вероятность отклонения от запланированных финансовых показателей в результате изменения действующих законодательных норм (внешний фактор) или внутренних положений банка (внутренний фактор), стратегическим риском (вероятность отклонения от запланированных финансовых показателей из-за неадекватного реагирования на изменения в бизнес-среде банка), риском деловой репутации (вероятность отклонения от запланированных финансовых показателей из-за изменения имиджа банка) и риском отмыwania денег, полученных незаконным путем (вероятность вовлечения банка в процесс отмыwania денежных средств, полученных преступным путем, или финансирования терроризма).

По каждому из указанных показателей необходимо исследовать две величины: абсолютное его значение и динамика абсолютного значения.

Исследования абсолютного значения показателей, которые относятся к группам «Достаточность капитала», «Качество активов», «Рентабельность», «Ликвидность», «Динамика» следует проводить путем:

- определения соответствующего критерия, который в зависимости от вида конкретного показателя является значением оптимальным (желательным), предельным (критическим) и средним по банковской системе;

- сравнения критерия абсолютной величины показателя с его фактическим значением по банку. При этом оценке подлежит величина расхождения между определенным критерием и фактическим уровнем показателя, которая может быть отрицательной (0 баллов), нейтральной (1 балл) и положительной (2 балла).

Аналогичный подход применяется для оценки динамики абсолютных величин детального показателя. Оценивается ухудшение (0 баллов), отсутствие изменений (1 балл) или улучшения абсолютной величины детального показателя (2 балла).

Абсолютное значение показателей группы «Уровень качества управления рисками» определяется без сравнения с аналогичными средними показателями банковской системе в соответствии с таблицей 2.

Таблица 2.

Определение уровня качества управления рисками

Оптимальный	Средний	Предельный
Уровень качества управления финансовыми рисками (R1)		
Внутренняя нормативная база банка является приемлемой и эффективно определяет требования по	Внутренняя нормативная база банка в целом адекватно формулирует требования по управлению	Внутренняя нормативная база банка неадекватно формулирует требования к управлению

управлению финансовыми рисками	финансовыми рисками. Могут иметь место незначительные недостатки	финансовыми рисками
Полномочия по принятию рисков осуществляют лица, которые имеют надлежащий опыт и профессиональные знания в области риск-менеджмента	Полномочия по принятию рисков в целом соответствуют опыту персонала банка	Риски принимаются персоналом, не имеющим соответствующего опыта
Управленческая отчетность по финансовым рискам является своевременной, полной и достоверной	Управленческая отчетность по финансовым рискам в целом является своевременной, полной и достоверной	Информационные системы управления по финансовым рискам имеют значительные недостатки
Методология расчета резервов обеспечивает надлежащее покрытие финансовых рисков	Методология расчета резервов является в целом адекватной и обеспечивает приемлемое покрытие финансовых рисков	Методология расчета резервов имеет существенные недостатки, покрытие финансовых рисков недостаточное
Процессы управления финансовыми рисками базируются на соответствующих подходах, которые доказали свою эффективность в течение продолжительного периода времени	Процессы управления финансовыми рисками являются адекватными	Процессы управления финансовыми рисками имеют значительные недостатки
Функция мониторинга лимитов рисков является независимой от лиц, которые выполняют решения о принятии на банк рисков	Имеются случаи вмешательства лиц, принимающих решения о принятии на банк рисков, в работу лиц, которые осуществляют мониторинг лимитов по финансовым рискам	Функция мониторинга лимитов финансовых рисков не является независимой от лиц, которые выполняют решения о принятии на банк рисков
Уровень качества управления операционными рисками (R2)		
Стратегия и положения относительно информационных технологий полностью выполняются и обеспечены достаточной ресурсной базой	Стратегия и положения относительно информационных технологий в целом выполняются и в целом обеспечены адекватной ресурсной базой	Стратегия и положения относительно информационных технологий не выполняются и/или не обеспечены надлежащей ресурсной базой
Вероятность того, что банк не сможет восстановить	Благодаря в целом надежных средств	Существуют факты значительных

информацию после операционного сбоя, минимальна.	контроля, банк в состоянии восстановить большую часть информации после операционного сбоя.	операционных сбоях. Вероятность несостоятельности восстановления информации в дальнейшем высока из-за отсутствия эффективных средств внутреннего контроля
Уровень операционного контроля в банке является высоким. Системы внутреннего контроля, аудит и план на случай кризисной ситуации эффективны	Уровень операционного контроля в банке является адекватным. Системы внутреннего контроля, аудит и план на случай кризисной ситуации имеют незначительные недостатки	Уровень операционного контроля в банке является неадекватным. Системы внутреннего контроля, аудит и план на случай кризисной ситуации имеют значительные недостатки
Практика управления операционным риском соответствует современным стандартам качества управления	Практика управления операционным риском в целом соответствует современным стандартам качества управления	Практика управления операционным риском не соответствует современным стандартам качества управления
Уровень качества управления чрезвычайными рисками (R3)		
Руководство банка эффективно анализирует изменения внешней среды и своевременно на них реагирует	Руководство банка в целом адекватно реагирует на изменения внешней среды	Руководство банка не отслеживает изменения внешней среды и/или неадекватно на них реагирует
Руководство банка полностью понимает все аспекты чрезвычайных рисков	Руководство в достаточной мере понимает основные аспекты чрезвычайных рисков	Руководство не понимает или игнорирует основные аспекты чрезвычайных рисков
План мероприятий на случай кризисной ситуации эффективен	План мероприятий на случай кризисной ситуации является неполным и требует усовершенствования	План мероприятий на случай кризисной ситуации отсутствует

Если большинство показателей определенного уровня качества управления рисками являются оптимальными, то абсолютное значение этого уровня составляет 2 балла (1 балл - когда большинство показателей этого уровня относится к категории «средние» и 0 баллов - к категории «предельные»).

Изменение абсолютного показателя определяется по той же схеме, что и оценки динамики абсолютных величин детального показателя групп «Достаточность капитала», «Качество активов», «Рентабельность», «Ликвидность» и «Динамика»: 0 баллов - ухудшение абсолютного показателя, 1 балл - отсутствие изменений, 2 балла - улучшение абсолютной величины.

На основании оценки абсолютной величины и оценки ее динамики рассчитывается интегральный коэффициент финансового состояния банка по формуле 2:

$$W = \sum_{i=1}^6 S_i, \quad (\text{форм. 2})$$

где w – интегральный коэффициент финансового состояния банка; S_i – общая балльная оценка показателей группы, которая определяется по формуле 3:

$$S_i = M_i \times (SB_j + SZ_j), \quad (\text{форм. 3})$$

где S_i – общая балльная оценка показателей группы; i – номер группы ($i=1\dots6$); j – номер показателя группы ($j=1\dots15$); M_i – множитель для группы показателей; SB_j – оценка в баллах абсолютной величины показателя группы; SZ_j – оценка в баллах динамики абсолютной величины показателя группы.

Разбивка показателей по группам и значения множителя M_i указаны в таблице 3.

Таблица 3.

Показатели оценки финансового состояния банка по группам

Группа	Показатель	Алгоритм расчета показателя	Множитель для группы показателей
1. Достаточность капитала	1. К 1	капитал / взвешенные на риски активы	0,20
	2. К 2	капитал / совокупные активы	
	3. К 3	капитал / обязательства	
2. Качество активов	4. А 1	резервы по кредитным операциям / общий объем кредитного портфеля	0,20
	5. А 2	негативно классифицированные активы / чистые активы	
3. Рентабельность	6. ROA	прибыль / активы	0,15
	7. ROS	прибыль / расходы	
	8. ROE	прибыль / капитал	
4. Ликвидность	9. L 1	ликвидные активы / текущие обязательства	0,15
	10. L 2	ликвидные активы / совокупные активы	
5. Динамика	11. D 1	изменение объема депозитов / депозиты	0,15
	12. D 2	изменение объема просроченной задолженности по кредитам / просроченная задолженность по кредитам	
6. Уровень качества	13. R 1	уровень качества управления финансовыми рисками	0,15

управления рисками	14. R 2	уровень качества управления операционными рисками	
	15. R 3	уровень качества управления чрезвычайными рисками	

Интегральный коэффициент может иметь область значений в интервале от 0 до 10 (чем больше его величина, тем лучше финансовое состояние банка). Если величина интегрального коэффициента находится в интервале 0 - 3,5, тогда финансовое состояние банка можно охарактеризовать как нестабильное; в интервале 3,6 - 7,0 - с признаками проблемности; в интервале 7,1 - 10 - как стабильное (табл. 4).

Таблица 4

Характеристика финансового состояния банка в зависимости от величины интегрального коэффициента

Значение интегрального коэффициента	Характеристика финансового состояния банка
0 - 3,5	Нестабильное: неликвидный баланс (неудовлетворительная структура активов и пассивов; отрицательный финансовый результат; отток депозитов и других финансовых ресурсов; наличие отдельных фактов несоблюдения нормативов национального регулятора; показатели финансовой отчетности имеют отрицательную динамику; низкий уровень капитализации и системы управления рисками
3,6 - 7,0	С признаками проблемности: ликвидный баланс (структура активов и пассивов близка к оптимальной); размер прибыли не превышает (или превышает незначительно) средний уровень прибыли банковской системы; нормативы национального регулятора соблюдаются; положительная динамика показателей финансовой отчетности уменьшилась; относительно стабильная ресурсная база; достаточный уровень капитализации; приемлемый уровень системы управления рисками.
7,1 - 10	Стабильный: структура активов и пассивов оптимальна; высокий размер прибыли (значительно выше среднего уровня банковской системы); нормативы национального регулятора соблюдаются; динамика показателей финансовой отчетности является положительной; высокий уровень капитализации; стабильная и диверсифицированная ресурсная база; высокий уровень системы управления рисками.

С помощью интегрального коэффициента финансового состояния можно определить местонахождение банка в группе аналогичных по объему активов кредитных учреждений. Уменьшение величины интегрального коэффициента будет означать ухудшение финансового состояния банка и, как следствие, его низкую позицию в группе.

Максимальное внимание национального регулятора должна быть сосредоточено на группе банков, интегральный коэффициент финансового состояния которых находится в интервале 0 - 3,5. Для таких банков осуществляется дополнительный детальный анализ активов и обязательств, определяются причины изменений в структуре доходов и расходов банка, а также дается оценка эффективности использования инструментов системы риск - менеджмента.

Вывод. В связи со существенным влиянием банков на развитие других субъектов экономических отношений и значительной уязвимостью от факторов внешней среды существенное значение приобретает оценка финансового состояния банков. В условиях финансового кризиса особую актуальность приобретает проблема управления финансовыми, операционными и чрезвычайными рисками. Уровень системы риск-менеджмента необходимо учитывать при расчете интегрального коэффициента финансового состояния кредитного учреждения.

В дальнейшем на основе этого интегрального коэффициента национальный регулятор принимает решение о проведении определенных санационных мероприятий или о введении временной администрации.

Источники:

1 Болдирев О. О. Оцінка використовуваних методів діагностики в системі механізмів управління попередження кризових ситуацій в банках // Облік і фінанси АПК. – 2011. - № 4. с. 106 – 111с.

2. Буздалин, А.С., Британишский, А.И. Экспертная система анализа банков на основе методики CAMEL. -М.: Бизнес и банки. 2008г - №22.- с. 10

3. Гончаренко Л.И. Анализ коммерческих банков. - М.: Финансы и статистика. 2008. - 210 с.

4 Горячек І. Система своєчасного застереження проблем у діяльності банків // Вісник Національного банку України. – 2004. – № 6. – с. 27 – 29.

5. Королев О.Г. Анализ финансовых результатов банковской деятельности. - М.: Кнорус, 2010 г.

6. Майорова Л. Российская практика рейтингования надежности коммерческих банков // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы.- 2011.- №.4. – с. 35-40.

7. Попова Г.С. Анализ финансового состояния коммерческого банка. - М.: Финансы и статистика, 2010. - 271 с.

8. Сорокина И., Методические подходы к оценке надежности и устойчивости банка. Отечественные методики оценки надежности банков. // <http://bankir.ru/technology/article/4527895>.

9. Бобиль В. В. Використання показників рівня якості управління ризиками у процесі оцінювання фінансового стану банку // Банківська справа. – 2013. – № 4. – С. 115–125.

10. Бобиль В. В. Теоретичний аспект комплексної системи антикризового управління банківськими ризиками // Банківська справа. – 2013. – № 2. – С. 3–20.