

Антикризисное управление риском ликвидности в банке: теоретический аспект

Владимир БОБЫЛЬ



Доцент кафедры “Учет, аудит и интеллектуальная собственность” Днепропетровского национального университета железнодорожного транспорта имени академика В. Лазаряна (Украина)
кандидат экономических наук

В условиях современного финансового кризиса вопросы усовершенствования механизма управления ликвидностью приобретают особую актуальность. Анализ научных источников и публикаций показывает, что исследованию банковской ликвидности уделяется большое внимание ученых-экономистов и практиков, в частности таких как, О. Антипова [1], И. Волошин [2], А. Ивасенко [3], Э. Рид [4], П. Роуз [5], Е. Сапрунович [6], Дж. Синки [7].

Вместе с тем, несмотря на достаточное количество исследований, специфика управления риском ликвидности в условиях финансового кризиса раскрыта недостаточно полно, поэтому целью данной статьи является исследование механизма антикризисного управления риском ликвидности в современном банке.

Под риском ликвидности будем понимать вероятность невыполнения банком определенных обязательств в соответствующий период времени (балансовый риск) и неспособность привлечения финансовых ресурсов для реализации стратегических целей развития (риск ликвидности рынка).

Измерение балансового риска осуществляется методами, указанными в *таблице 1*.

В современной банковской практике используется несколько моделей управления ликвидностью, которые основываются или на инструментах управления активами, или на инструментах управления пассивными операциями.

Следует отметить, что большинство банков в условиях финансового кризиса не имеют возможности влиять на объем своих обязательств. Поэтому, стремясь уменьшить риск ликвидности, они часто используют методы управления активными операциями. При этом банковский менеджмент концентрирует внимание на согласованности стоимости кредитов с уровнем их ликвидности.

В условиях финансового кризиса возникает ситуация, когда спрос на кредиты превышает сум-

му средств, привлеченных на счета в банковском учреждении. Поэтому кредитное учреждение в процессе антикризисного управления риском ликвидности с помощью активов вынуждено ограничивать рост кредитов и других источников спроса на ликвидные активы (*таблица 2*).

Управление активами осуществляется с помощью следующих методов.

Метод общего пула. Суть метода заключается в том, что все ресурсы банка объединяются в общий фонд средств с дальнейшим их распределением между теми видами активов, которые, по мнению банка, являются наиболее доходными.

Метод конверсии активов. Согласно этому методу средства, мобилизованные из разных источников, используются в различных направлениях. Данный метод в отличие от предыдущего предусматривает разработку четких критериев распределения средств по категориям активов. Например, наибольший резерв формируется по вкладам до востребования, а минимальный — для собственного капитала.

Метод замещения активов. Данный подход основывается на

Таблица 1

Методы оценки балансового риска ликвидности

Название метода	Суть метода
Нормативный	Оценка ликвидности банка по коэффициентам, установленным национальным регулятором
Внутренних коэффициентов	Оценка ликвидности по коэффициентам, которые банк разрабатывает самостоятельно
Структурный	Оценка структуры активов и пассивов банка
Депозитной базы	Анализ ресурсов банка
Матричный	Оценка ликвидности по матрице фондирования
GAP-анализ	Оценка разрывов ликвидности

Таблица 2

Источники спроса и предложения ликвидных средств банка

Источник предложения ликвидных средств	Источник спроса на ликвидные средства
Поступление депозитов от клиентов	Снятие средств с депозитов клиентов
Доходы от продажи недепозитных банковских услуг	Заявки на получение кредитов от платежеспособных клиентов
Погашение ранее выданных кредитов	Оплата расходов за привлечение недепозитных средств
Продажа активов банка	Операционные расходы и уплата налогов в процессе предоставления банковских услуг
Привлечение средств на денежном рынке	Выплата дивидендов акционерам

Источник: [5].

теории, согласно которой при отсутствии финансового кризиса рынок всегда в состоянии удовлетворить потребности его участников в ликвидности. Другими словами, метод основывается на предположении о постоянной высокой ликвидности внутреннего межбанковского рынка и открытого доступа банка на этот рынок. Однако, как свидетельствует практика, ни одно из этих предположений в современных экономических условиях не выполняется. Метод имеет невысокую надежность, но до сих пор применяется банками в процессе определения возможности получения новых кредитов.

Как было указано ранее, кроме управления активами контролировать ликвидность банка можно с помощью управления пассивами.

При управлении пассивными операциями необходимо учитывать соотношение между расходами по привлечению средств и доходами, которые можно получить от вложения этих средств в кредиты, ценные бумаги и другие активы. При этом пассивным операциям, в результате которых формируется ресурсная база банков, уделяют в системе риск-менеджмента больше внимания, чем активным. Именно пассивные операции определяют объемы и масштаб доходных операций. В этом случае актуальным для банка становится вопрос накопления ресурсного потенциала, а обеспечение его стабильности является стратегической задачей.

В условиях кризиса управление ликвидностью с помощью пас-

сивных операций является наиболее оптимальной антикризисной политикой кредитного учреждения. Однако политика управления пассивами имеет ряд рисков, в числе которых:

- проблема получения ресурсов на межбанковском рынке в случае потери банком репутации надежного (риск репутации);
- чрезмерная зависимость кредитного учреждения от источников финансирования;
- большая концентрация краткосрочных обязательств, финансирующих долгосрочные активы;
- высокая волатильность процентных ставок в период кризиса на финансовом рынке.

Как свидетельствует современная практика, банки вынуждены покупать на межбанковском рынке ликвидные средства в случае, когда другие альтернативные источники поступления ресурсов уже исчерпаны. При этом банки, которые в условиях кризиса столкнулись с финансовыми проблемами, нуждаются в достаточно большом объеме ликвидных заемных средств, поскольку, узнав о трудностях в деятельности банка, клиенты начинают снимать свои средства со счетов. С другой стороны, банки-партнеры из-за нестабильной финансовой ситуации и высокого риска также начинают сворачивать программы межбанковского кредитования [2, с. 122]. Поэтому основным инструментом антикризисного управления риском ликвидности является уста-

новление лимита, который рассчитывается по формуле:

$$L = \frac{GAP}{\sum K},$$

где L — размер лимита на риск ликвидности;

GAP — разница между активами и пассивами банка по соответствующим периодам;

K — экономический капитал банка. Разница между экономическим и регулятивным капиталом заключается в том, что первый рассчитывается в зависимости от миссии конкретного банка и, следовательно, от того, какую стратегию развития банк намерен реализовать в будущем: высокорискованную, со средним уровнем риска или низкорискованную (таблица 3).

В расчеты экономического капитала включаются соответствующие резервы покрытия возможных потерь, которые учитывают индивидуальные особенности банка и ситуацию на рынке. Регулятивный капитал, в свою очередь, рассчитывается по методике национального регулятора с целью покрытия непредвиденных потерь.

В условиях финансового кризиса банки должны внедрять низкорискованную стратегию управления экономическим капиталом, которая направлена на поддержку высокого уровня экономического капитала (он должен быть больше регулятивного) и ликвидности при минимальной норме прибыли.

Кроме того, в процессе антикризисного управления риском ликвидности рекомендуется соотносить размеры риска с определенными тремя зонами: “зеленая” (зона минимального риска); “желтая” (зона повышенного риска); “красная” (зона недопустимого риска) (таблица 4).

В “желтой” и “красной” зонах показатели уровня риска ликвидности превышают установленные лимиты. Логично, когда величину превышения лимитов по соответствующим зонам определяет и контролирует отдел управления рисками. Он же должен предоставлять лимиты и размер разрешенных превышений этих лимитов на утверждение правлению и наблюдательному совету банка. Именно наблюдательный совет окончательно должен определять объем рисков, на который готовы пойти акционеры для получения определенного финансового результата (толерант-

Таблица 3

Стратегии управления экономическим капиталом банка

Стратегия	Уровень прибыли	Уровень экономического капитала	Открытые рискованные позиции
Высокорискованная	Максимальный	Минимальный	Часть не покрывается ни резервами, ни экономическим капиталом
Среднерискованная	Средний	Средний	Покрываются полностью, но без формирования дополнительных резервов
Низкорискованная	Минимальный	Максимальный	Покрываются с "запасом"

Таблица 4

Зональное управление риском ликвидности

Характеристика зоны и мероприятия по управлению банком ликвидностью в случае кризисной ситуации

"Зеленая": риск ликвидности не превышает лимиты

Проведение дополнительных мероприятий не требуется

"Желтая": риск ликвидности превышает лимиты на определенную (разрешенную) величину

Привлечение краткосрочных межбанковских займов

Привлечение долгосрочных средств юридических и физических лиц на новых условиях

Продажа иностранной валюты

Операции РЕПО

Ограничение предоставления средств по открытым кредитным и овердрафтным линиям

Продажа ценных бумаг

"Красная": риск ликвидности значительно превышает установленные лимиты

Реализация мероприятий, которые указаны в "желтой зоне"

Досрочное возвращение средств, размещенных в других банках

Рефинансирование со стороны национального регулятора

Привлечение средств на условиях субординированного долга

Реализация необоротных активов

ность к риску). В свою очередь, казначейство определяет и представляет размер экономического капитала на утверждение правления и наблюдательному совету.

При попадании в зону повышенного или недопустимого риска нужно активизировать план мероприятий управления ликвидностью банком в случае кризисной ситуации (далее — план). На наш взгляд, разрабатывать план должен отдел управления рисками и казначейство, а утверждать — правление и наблюдательный совет банка. Контроль за выполнением плана необходимо возложить на председателя правления банка или на первого его заместителя.

В плане необходимо указать приблизительные суммы, которые может получить банк в процессе реализации заложенных в него мероприятий, а также определить обстоятельства, влияющие на увеличение риска ликвидности, а именно: расширение деятельности, негативная информация о банке или его руководстве в средствах массовой информации, дестабилизация валютного и фондового рынков, приобретение новых активов, сокращение поступлений, увеличение высокорискованных активов, снижение рейтинговой оценки банка и т. п.

Несмотря на ту политику, которую использует банк для управления ликвидностью (управление

активами или пассивами), есть ряд факторов, которые необходимо анализировать риск-менеджерам в процессе антикризисного управления, а именно:

- наличие адекватной и эффективной внутренней нормативной базы относительно управления риском ликвидности, утвержденной соответствующими органами банка;
- объем активов баланса и их распределение по степени ликвидности;
- оценка стабильности привлеченных средств, степень зависимости от дорогих, нестабильных источников финансирования, наличие методик расчета неснижаемого остатка привлеченных средств;
- объем и структура пассивов (определение удельного веса обязательств в пассивах банка, срочных обязательств и до востребования, средств физических и юридических лиц, межбанковских ресурсов и т. п.);
- средневзвешенная стоимость привлеченных средств для банка в сопоставлении с банками-конкурентами;
- ликвидность отечественных и мировых финансовых рынков;
- методы оценки риска ликвидности, которые используются банком;
- выводы рейтинговых служб и банковских аналитиков;
- влияние риска ликвидности на капитал банка.

Источники:

1. Антипова, О.А. Управление банковской ликвидностью // *Банковское дело*. — 1997. — № 11. — С. 100—105.
2. Волошин, И.В. Матрица фондирования минимального процентного риска // *Финансовые риски*. — 2002. — № 4. — С. 121—124.
3. Ивасенко, А.Г. *Банковские риски: учебное издание / А.Г. Ивасенко*. — М.: Вузовская книга, 1998. — С. 104.
4. Рид, Э. *Коммерческие банки; пер. с англ. / Э. Рид, Р. Картер*. — М.: Прогресс, 1993. — 502 с.
5. Роуз, П. *Банковский менеджмент; пер. с англ. со 2-го изд. / П. Роуз*. — М.: Дело, 1997. — 768 с.
6. Сапрунович, Е. *Управление риском ликвидности // Банковское дело*. — 2002. — № 7. — С. 15—20.
7. Синки, Дж. *Управление финансами в коммерческих банках; пер. с англ. / Дж. Синки*. — М.: Catallaxy, 1994. — 820 с.
8. Бобиль, В.В. *Антикризисное управління банківськими ризиками: монографія / В.В. Бобиль*. — Дніпропетровськ: вид-во "Свідлер А.Л.", 2012. — 270 с.