

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ЗВ'ЯЗКУ ім. О.С. ПОПОВА

Кваліфікаційна наукова праця
на правах рукопису

Станкевич Ірина Володимирівна

УДК 338.2:005.6:378.4

ДОДАТКИ
до
ДИСЕРТАЦІЇ

УПРАВЛІННЯ ДІЯЛЬНІСТЮ ОСВІТНЬОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ НА ЗАСАДАХ
БАГАТОВИМІРНОГО ОЦІНЮВАННЯ ЯКОСТІ

08.00.04 – економіка та управління підприємствами
(за видами економічної діяльності)

Подається на здобуття наукового ступеня
доктора економічних наук

Дисертація містить результати власних досліджень.
Використання ідей, результатів і текстів інших авторів мають посилання на
відповідне джерело

_____ **І.В. Станкевич**

Науковий консультант

Воробієнко Петро Петрович

доктор технічних наук, професор

ЗМІСТ

Додаток А. Характеристика найбільш поширених наукових підходів, що застосовуються в управлінні організаціями на сучасному етапі	4
Додаток Б. Анкета опитування експертів із SWOT-аналізу діяльності освітніх організацій	14
Додаток В. Послідовність розробки, впровадження та підготовки до сертифікації системи управління якістю освітньої організації	17
Додаток Г. Документи системи управління якістю ОНАЗ ім. О.С. Попова	18
Додаток Д. Соціологічне опитування респондентів щодо визначення факторів впливу на якість діяльності освітньої організації та їх вагомості	25
Додаток Ж. Критерії, індикатори та показники моделі оцінювання якості освіти «Education at Glance 2014»	38
Додаток З. Критерії та показники оцінювання якості діяльності освітньої організації за акредитаційними моделями України та інших країн світу	42
Додаток К. Характерні особливості та критерії глобальних, регіональних та національних рейтингових моделей оцінювання якості діяльності освітньої організації	50
Додаток Л. Вихідна інформація для обчислення показників кількісного оцінювання якості діяльності структурних підрозділів освітньої організації	92
Додаток М. Анкети виявлення задоволеності вимог замовників та основних зацікавлених сторін у якості діяльності освітньої організації (або її окремих структурних підрозділів)	96

Додаток Н. Результати експертного опитування щодо впливу одиничних показників якості діяльності освітньої організації на узагальнений показник якості за методом Парето	100
Додаток О. Вихідні дані визначення рейтингу науково-педагогічних працівників освітньої організації	104
Додаток П. Акти та довідки про впровадження результатів дисертаційного дослідження	108
Додаток Р. Список публікацій здобувача та відомості про апробацію результатів дисертації	117

Додаток А

Характеристика найбільш поширених наукових підходів, що застосовуються в управлінні організаціями на сучасному етапі

Таблиця А.1

Характеристика найбільш поширених наукових підходів, що застосовуються в управлінні організаціями на сучасному етапі

Підхід	Сутність підходу	Переваги	Недоліки
Відтворювально-еволюційний підхід	Цей підхід орієнтований на постійне оновлення виробництва об'єкта для задоволення потреб конкретного ринку з меншими сукупними витратами на одиницю корисного ефекту (в порівнянні з кращим аналогічним об'єктом на даному ринку). В основі підходу лежить бенчмаркінг – метод копіювання організацією конкурентних переваг основних конкурентів за всіма напрямками техніки, технології, економіки та управління із застосуванням сучасних методів	<ul style="list-style-type: none"> – застосування випереджаючої бази порівняння при плануванні нововведень; – економія часу та витрат; – адаптація методів управління, виробництва, маркетингу. 	<ul style="list-style-type: none"> – вимагає високої кваліфікації всіх працівників, потужної науково-експериментальної бази, великого обсягу якісної інформації; – використовуючи бенчмаркінг, можна наздогнати конкурентів тільки на короткий час.
Динамічний	Основна увага зосереджується на аналізі причинно-наслідкових зв'язків організації з середовищем, в якому вона діє, та з джерелами ресурсів.	<ul style="list-style-type: none"> – дозволяє сформулювати прогноз на майбутнє; – дозволяє швидко провести аналіз поведінки об'єктів. 	<ul style="list-style-type: none"> – складність виявлення причинно-наслідкових зв'язків

Підхід	Сутність підходу	Переваги	Недоліки
Директивний (адміністративний)	<p>В основі підходу лежать адміністративні методи менеджменту, які спираються на:</p> <ul style="list-style-type: none"> - систему законодавчих актів країни та регіону; - систему нормативно-директивних і методичних (обов'язкових до застосування) документів фірми та вищестоящої організації; - систему планів, програм, завдань; - систему оперативного керівництва (влади), що межує з психологічними аспектами 	<ul style="list-style-type: none"> - можливість регламентації функцій, прав, обов'язків, нормативів якості, витрат, - тривалості, елементів системи менеджменту в нормативних актах; - забезпечує та підвищує керованість системи; - конкретизує зміст політики підприємства 	<ul style="list-style-type: none"> - жорсткий постійний контроль за виконанням рішень; - статус працівника та його винагорода залежать не від результату праці, а від шкали посад організації; - відсутність поєднання індивідуальних цілей працівників із завданнями організації, через що особиста зацікавленість працівників у результатах своєї праці практично відсутня та сама праця стає нераціональною; - не ефективний у довгостроковій перспективі.
Діловий	<p>Є найбільш комплексним і складним, оскільки у кожного індивідуальне виховання та освіта. Діловий підхід – це дуже широке поняття, що визначає якість, ефективність і перспективність діяльності людини, її культуру, професіоналізм, обов'язковість та інші позитивні якості</p>	<ul style="list-style-type: none"> - дає можливість визначення якості, ефективності та перспективності діяльності організації з урахуванням культури, професіоналізму та інших позитивних якостей людей 	<ul style="list-style-type: none"> - складність застосування на практиці з огляду об'єктивних (конкурентоспроможність зовнішньої середовища, якість систем управління, система обліку, контролю та місії тощо) та суб'єктивних факторів (рівень культури та ділові якості особистості, система мотивації та відповідальності, темперамент, характер та, цілеспрямованість та інші параметри особистості), що визначають глибину та повноту застосування ділового підходу

Продовження табл. А.1

Підхід	Сутність підходу	Переваги	Недоліки
Інноваційний	Орієнтований на розвиток економіки на основі активізації інноваційної діяльності, тобто на основі розробки і впровадження нововведень	<ul style="list-style-type: none"> - підвищення конкурентоспроможності підприємства; - інновації у сфері управління можуть сприяти тривалому успіху діяльності підприємства 	<ul style="list-style-type: none"> - наявність непередбачених ризиків в управлінні
Інтеграційний	<p>Інтеграційний підхід до менеджменту організації націлений на дослідження і посилення взаємозв'язків:</p> <ul style="list-style-type: none"> - між окремими підсистемами і компонентами системи менеджменту; - між стадіями життєвого циклу об'єкта управління; - між рівнями управління по вертикалі; - між суб'єктами управління по горизонталі 	<ul style="list-style-type: none"> - узгодженість показників за стадіями життєвого циклу об'єктів дає можливість забезпечити оперативність управління і раціональність структури ресурсоемності; - інтеграція по вертикалі дозволяє прискорити введення в дію та контроль виконання нових нормативно-правових актів, впровадження останніх досягнень НТП тощо; - інтеграція дає фірмі додаткові можливості підвищення якості продукції, що випускається, поліпшення взаємодії елементів управління; - відкриває величезні можливості в знаходженні нових конкурентних переваг фірми, у вдосконаленні систем менеджменту. 	<ul style="list-style-type: none"> - складність інтеграції за стадіями життєвого циклу продукту; - інтегровані підприємства можуть виявитися менш пристосованими до швидких змін зовнішнього середовища.
Комплексний	При застосуванні комплексного підходу повинні враховуватися технічні, екологічні, економічні, організаційні, соціальні, психологічні, при необхідності і інші аспекти менеджменту і їх	<ul style="list-style-type: none"> - підвищення ефективності прийняття стратегічного управлінського рішення; - можливість координації виконання цілей підприємства. 	<ul style="list-style-type: none"> - якщо не врахувати один з обов'язкових аспектів менеджменту, то проблема не буде повністю вирішена

Продовження табл. А.1

Підхід	Сутність підходу	Переваги	Недоліки
	взаємозв'язку. У межах комплексного підходу розрізняють пошуковий та цільовий.		
Логічний	Логічний підхід заснований на ставленні до логіки як до науки про мислення. Для застосування логічного підходу до виконання майже будь-якої роботи необхідно керуватися принципами діалектичної і формальної логіки.	<ul style="list-style-type: none"> – можливість аналізу і вирішення глобальних проблем і локальних бізнес-завдань; – виділення ключових елементів проекту і визначення їх взаємозв'язку так, щоб це сприяло полегшенню аналізу, реалізації та оцінки; – визначення оптимального способу вирішення поставлених завдань. 	<ul style="list-style-type: none"> – вимагає високої кваліфікації персоналу
Маркетинговий	Маркетинговий підхід передбачає орієнтацію керуючої підсистеми системи менеджменту на споживача при вирішенні будь-яких завдань, з урахуванням їх потреб та запитів.	<ul style="list-style-type: none"> – можна застосовувати при вирішенні будь-якої задачі в будь-якому підрозділі фірми; – економія ресурсів у споживачів за рахунок підвищення якості об'єкта; – підвищення конкурентоспроможності компанії; – розробка конкретних рекомендацій за програмою просування; – дозволяє систематизувати управління компанією в довгостроковій перспективі. 	<ul style="list-style-type: none"> – складність виконання функцій стратегічного маркетингу.
Нормативний	Сутність нормативного підходу полягає у встановленні нормативів управління для усіх підсистем системи менеджменту.	<ul style="list-style-type: none"> – дозволяє створити планову нормативну базу, яка використовується для формування; 	<ul style="list-style-type: none"> – якщо норми і нормативи обґрунтовані недостатньо, то кінцеві результати системи менеджменту та ефективність

Продовження табл. А.1

Підхід	Сутність підходу	Переваги	Недоліки
		<ul style="list-style-type: none"> - планових показників, розробки планових завдань та аналізу їх виконання; - використання нормативних методів у плануванні дозволяє використовуючи точні інженерні та економічні розрахунки, формувати реальний, напружений, але здійснений виробничий план; - порівняння досягнутих фактичних показників з нормативами дозволяє визначити рівень їх відповідності заданим параметрам, знайти резерви для зростання ефективності виробництва та зниження витрат ресурсної бази; - не вимагає використання складних методів аналізу. 	<p>використання цих результатів не можна буде спрогнозувати з достатньою точністю;</p> <ul style="list-style-type: none"> - дуже жорсткі нормативи і норми можуть негативно впливати на мотивацію працівників; - встановлення ідеальних норм і нормативів – досить трудомісткий процес.
<p>Оптимізаційний (кількісний)</p>	<p>Сутність оптимізаційного (кількісного) підходу полягає в переході від якісних оцінок до кількісних за допомогою інженерних розрахунків, математичних і статистичних методів, експертних оцінок, системи балів тощо.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - можливість встановлення залежностей між техніко-організаційними та економічними показниками; - можливість вивчення механізмів дії закону масштабу і закону економії часу, закону взаємозв'язків витрат у сферах виробництва і споживання, залежностей між показниками якості товару і витратами в сфері його виробництва; - дозволяє підвищити точність прогнозів 	<ul style="list-style-type: none"> - накладає суттєві обмеження на методи розрахунків фінансових показників діяльності підприємства, які є основною складовою оптимізаційного (кількісного) підходу.

Продовження табл. А.1

Підхід	Сутність підходу	Переваги	Недоліки
Поведінковий	В основі поведінкового підходу є надання допомоги працівнику в усвідомленні своїх власних можливостей, творчих здібностей на основі застосування концепцій поведінкових наук до побудови та управління організацією.	<ul style="list-style-type: none"> - можливість підвищення ефективності фірми за рахунок підвищення ефективності її людських ресурсів; - досягнення цілей підприємства за допомогою застосування на практиці основних принципів мотивації; - орієнтація на інноваційний розвиток персоналу. 	<ul style="list-style-type: none"> - основний недолік полягає в тенденції виходити з припущення, що існує якийсь один оптимальний стиль керівництва; - необхідність застосування складних методик виявлення інноваційного потенціалу співробітників
Предметний	Предметний підхід до управління передбачає акцентування уваги на об'єктах, які підлягають безпосередньому управлінню.	<ul style="list-style-type: none"> - адаптація структур підрозділу організації до працюючих робітників 	<ul style="list-style-type: none"> - низький рівень виробничої та організаційної структури управління; - низька ефективність та сталість розвитку організації; - удосконалення існуючих продуктів та структур; - відсутність зацікавленості у дослідженні світового досвіду та постановки цілей.
Програмно-цільовий	Цей підхід ґрунтується на чіткому визначенні цілей організації та розроблення програм по оптимальному досягненню цих цілей з урахуванням ресурсів, необхідних для реалізації програм.	<ul style="list-style-type: none"> - стратегічна ціль організації підрозділяється на підцілі, виділяються основні завдання та пріоритети їх вирішення, які пов'язуються з матеріальними, трудовими і фінансовими ресурсами; - хід реалізації прийнятої до виконання програми – директиви керівника постійно контролюється, оскільки на кожному етапі можуть виникати нові, раніше не враховані фактори. 	<ul style="list-style-type: none"> - на практиці не усі програми-директиви реалізуються у повному обсязі і в задані терміни внаслідок недостатнього контролю, низького рівня відповідальності, відсутності належної мотивації учасників реалізації цих програм.

Підхід	Сутність підходу	Переваги	Недоліки
Процесний	В основі підходу лежить застосування в межах організації системи процесів разом з їх ідентифікуванням і взаємодіями, а також управління ними для отримання бажаного результату.	<ul style="list-style-type: none"> - орієнтація на загальний результат процесу; - координація дій різних функціональних підрозділів організації у межах процесу; - прозорість та усунення бар'єрів між підрозділами; - скорочення витрат на надання послуг; - підвищення ефективності та результативності роботи організації; - виявлення можливостей для цілеспрямованого поліпшення процесів організації. 	<ul style="list-style-type: none"> - обов'язки та критерії успішності управління мають сенс лише в контексті конкретного процесу; - складність управління функціонально-змішаними командами; - підвищена залежність результату від особистих якостей працівників організації.
Системний	Системний підхід – методологія дослідження об'єктів як систем. Система складається з двох складових: зовнішнє оточення, що включає в себе вхід, вихід системи, зв'язок із зовнішнім середовищем та внутрішня структура – сукупність взаємопов'язаних компонентів, що забезпечують процес впливу суб'єкта управління на об'єкт, переробку входу у вихід і досягнення цілей системи	<ul style="list-style-type: none"> - дає можливість детального структурного і факторного аналізу, що дозволяє виявляти міжсистемні взаємозв'язки, взаємообумовлену поведінку елементів; - дає можливість визначення цілей та критеріїв управління й підпорядкування встановлених критеріїв загальній меті; - розглядає всі елементи системи у взаємозв'язку; - застосовується на різних рівнях – від підрозділу до всього підприємства. У кожному випадку об'єкт управління розглядається як цілісна система; - спрямовується на слабо структуровані проблеми, пошук оптимального варіанта їх вирішення. 	<ul style="list-style-type: none"> - складність управління яка залежить від кількості змін у системі та її оточення; - можливість неповного охоплення властивостей систем який призводить до спрощення системного аналізу та прийняття неякісного рішення; - потребує високого професіоналізму персоналу; - використання дорогих технологій, автоматизованих систем управління.

Продовження табл. А.1

Підхід	Сутність підходу	Переваги	Недоліки
Ситуаційний	Ситуаційний підхід концентрується на тому, що придатність різних методів управління визначається конкретною ситуацією, яка виникла в конкретний час.	<ul style="list-style-type: none"> - можливість об'єднання конкретних прийомів і концепцій з певними конкретними ситуаціями для найбільш ефективного досягнення цілей організації; - забезпечує високий рівень адаптивності управління і розвитку підприємства; - враховує непередбачені обставини. 	<ul style="list-style-type: none"> - не існує єдиного найкращого способу управління об'єктом; - потрібні глибокі знання засобів професійного управління, які довели свою ефективність.
Стандартизаційний	Полягає у встановленні стандартних, єдиних для будь-якої системи (організація, регіон, країна, світова спільнота) норм, правил і характеристик.	<ul style="list-style-type: none"> - сприяє економії ресурсів та підвищенню якості; - сприяє забезпеченню безпеки, технічної та інформаційної сумісності, єдності вимірювань. 	<ul style="list-style-type: none"> - дуже жорсткі вимоги стандартів негативно впливають на мотивацію працівників; - не усі сфері національної економіки підлягають стандартизації.
Структурний	Визначення значущості, пріоритетів серед факторів, методів, інвестицій, проектів, принципів та інших категорій в їх сукупності (по одному напрямку) з метою встановлення раціонального співвідношення (структури) та підвищення обґрунтованості розподілу відповідних ресурсів.	<ul style="list-style-type: none"> - дозволяє забезпечити координацію елементів діяльності та взаємодію між ними; - сприяє підвищенню ефективності виробничого процесу. 	<ul style="list-style-type: none"> - відсутність цілісного опису технологій виконання роботи; - відсутність відповідального за кінцевий результат і контроль над технологією в цілому.
Функціональний підхід	Підхід, за якого діяльність підприємства представлена як набір функцій, які розподіляються серед підрозділів, де їх виконують конкретні співробітники.	<ul style="list-style-type: none"> - гідне виконання персоналом своїх функцій; - підвищення кваліфікації працівників усіх функціональних підсистем; - чіткий розподіл функцій дає 	<ul style="list-style-type: none"> - диференціація технологій виконання завдань на окремі, як правило, не пов'язані між собою фрагменти робіт, які орієнтовані на проміжний

Продовження табл. А.1

Підхід	Сутність підходу	Переваги	Недоліки
		<p>можливість створити стійко працююче підприємство;</p> <ul style="list-style-type: none"> - зростання якості управління основною діяльністю; - сприяє запровадженню в багатьох країнах національних стандартів з функціонально-вартісного аналізу. 	<p>результат, що веде до відсутності відповідального за кінцевий результат і контролю над технологією в цілому;</p> <ul style="list-style-type: none"> - орієнтування керівництва на збільшення чисельності персоналу й ускладнення організаційної структури при оптимізації діяльності підприємства; - функціональна ієрархія спотворює й сповільнює хід бізнес-процесу й призводить до невиправдано високих накладних витрат; відсутня зацікавленість персоналу в кінцевому результаті, оскільки плоди його діяльності відірвані від результатів роботи організації в цілому; - головним споживачем результатів діяльності працівника є його керівництво, а не кінцевий споживач зниження ефективності обміну інформацією як усередині підприємства, так і з навколишнім середовищем через надмірну прихильність до

Продовження табл. А.1

Підхід	Сутність підходу	Переваги	Недоліки
			бюрократичних норм; – дискретна автоматизація діяльності окремих підрозділів і невдалі спроби впровадження інформаційних систем обумовлює неефективність інформаційної підтримки.

Додаток Б

Анкета опитування експертів із SWOT-аналізу діяльності освітніх організацій

АНКЕТА

Одеська національна академія зв'язку ім. О.С. Попова

проводить дослідження із визначення стратегії розвитку освітніх організацій України в контексті Євроінтеграції

Витратіть, будь ласка, кілька хвилин свого часу на заповнення анкети (інструкція заповнення анкети наведена у додатку до анкети).

Параметри SWOT-аналізу		Зовнішній контекст діяльності освітніх організацій України											
		Фактори можливостей «О» – Opportunities					Фактори загроз «Т» – Threats						
		міжнародна акредитація освітніх програм	участь у міжнародних освітніх та наукових проектах, отримання стипендій та грантів	автономія освітніх організацій та академічних свобод	забезпечення взаємодії «освітня організація – держава – виробництво»	удосконалення та розвиток законодавчої бази	посилення конкуренції з боку Європейських країн світу	зростання освітньої міграції студентів через низьку вартість навчання в інших країнах та лояльне ставлення до роботи під час навчання	низький рівень якості базової освіти в країні	зміна підходів та принципів фінансування освітніх організацій	відсутність притоку капітальних інвестицій в освітню сферу	демографічні зміни в країні;	зниження рівня якості життя населення
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
Імовірність появи можливостей / загроз													
ступінь впливу зовнішнього контексту на внутрішній													
Внутрішній контекст	Фактори сильних сторін «S» – Strengths		коефіцієнти ступеня впливу внутрішнього контексту на зовнішній										
			SO – вплив сильних сторін на використання можливостей					ST – вплив сильних сторін на захист від загроз					
1	диверсифікація вищої освіти та створення дослідницьких університетів;												
2	наявність ЄКТС, що дає можливість взаємовизнання кваліфікацій та освітніх компонентів серед освітніх організацій країн світу;												

Внутрішній контекст		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
	3	наявність процедур нострифікації іноземних документів про освіту, що спрощує прийом іноземних студентів												
	4	розвиток системи дистанційного навчання												
	5	високий рівень компетентності науково-педагогічних працівників												
	6	академічна мобільність учасників освітнього процесу												
	7	студентоцентроване (індивідуальне клієнтоорієнтоване) навчання з урахуванням вимог окремої особистості												
	Фактори слабких сторін «W» – Weaknesses		WO – вплив слабких сторін на можливості					WT – вплив слабких сторін на посилення загроз						
	8	невідповідність рівня практичної підготовки здобувачів вищої освіти												
	9	низький рівень працевлаштування випускників освітніх організацій за фахом												
	10	низький рівень запровадження систем управління якістю та відсутність чітких академічних стандартів і критеріїв оцінювання якості вищої освіти												
	11	відсутність механізмів стимулювання підприємств, установ, організацій усіх форм власності до надання першого робочого місця випускникам освітніх організацій												
	12	недостатній рівень технічної оснащеності навчального процесу												
	13	відтік науково-педагогічних працівників з освітньої сфери;												
	14	недостатність видатків бюджетних коштів на розвиток освітніх організацій, зокрема державних												
	15	недостатність обсягів наукових досліджень та розробок відповідно до сучасних тенденцій розвитку економіки та суспільства												

Відомості про респондента (заповнюються за бажанням):

Прізвище, ім'я, по батькові _____
 Назва Вашої освітньої організації _____
 Інше (на Ваш розсуд) _____

Україна, 65029, Одеса вул. Кузнечна,1
 тел. (048) 705-02-29
<http://www.onat.edu.ua>
 e-mail: amika@ukr.net

Контактна особа – Станкевич Ірина Володимирівна

Інструкція заповнення анкети:

Експертні оцінки проставляються у наступній послідовності:

- 1) по горизонталі матриці табл. 1, по стовбцях 1 – 12, необхідно:
 - визначити імовірність появи окремо кожного фактора можливостей та загроз (у межах від 0 до 1,0):
 - оцінити ступінь впливу кожного фактора можливостей та загроз на сильні та слабкі сторони, як внутрішній контекст, в цілому, відповідно до наступної шкали:
 - 3 – сильний вплив;
 - 2 – середній вплив;
 - 1 – слабкий вплив.
- 2) в клітинах самої матриці, на перетині строк (1 – 15) із стовбцями (1 – 12), для синтезу факторів між собою, необхідно оцінити ступінь впливу окремо кожного фактора сильної сторони на використання окремо кожного фактора можливостей (SO) та захист від існуючих загроз (ST), а також окремо кожного фактора слабкої сторони на послаблення окремо кожного фактора можливостей (WO) та посилення існуючих загроз (WT), відповідно до наступної шкали:

вплив сильних сторін на зовнішній контекст оцінюється у межах (від 0 до +3):

- 0 – фактор жодним чином не впливає, а ні на можливості, а ні на загрози;
- +1 – фактор позитивно впливає на можливості / захищає від загроз;
- +2 – фактор сприяє до використання можливостей / запобігає загрозам;
- +3 – фактор у повній мірі дозволяє використати можливості / запобігти негативним наслідкам загроз;

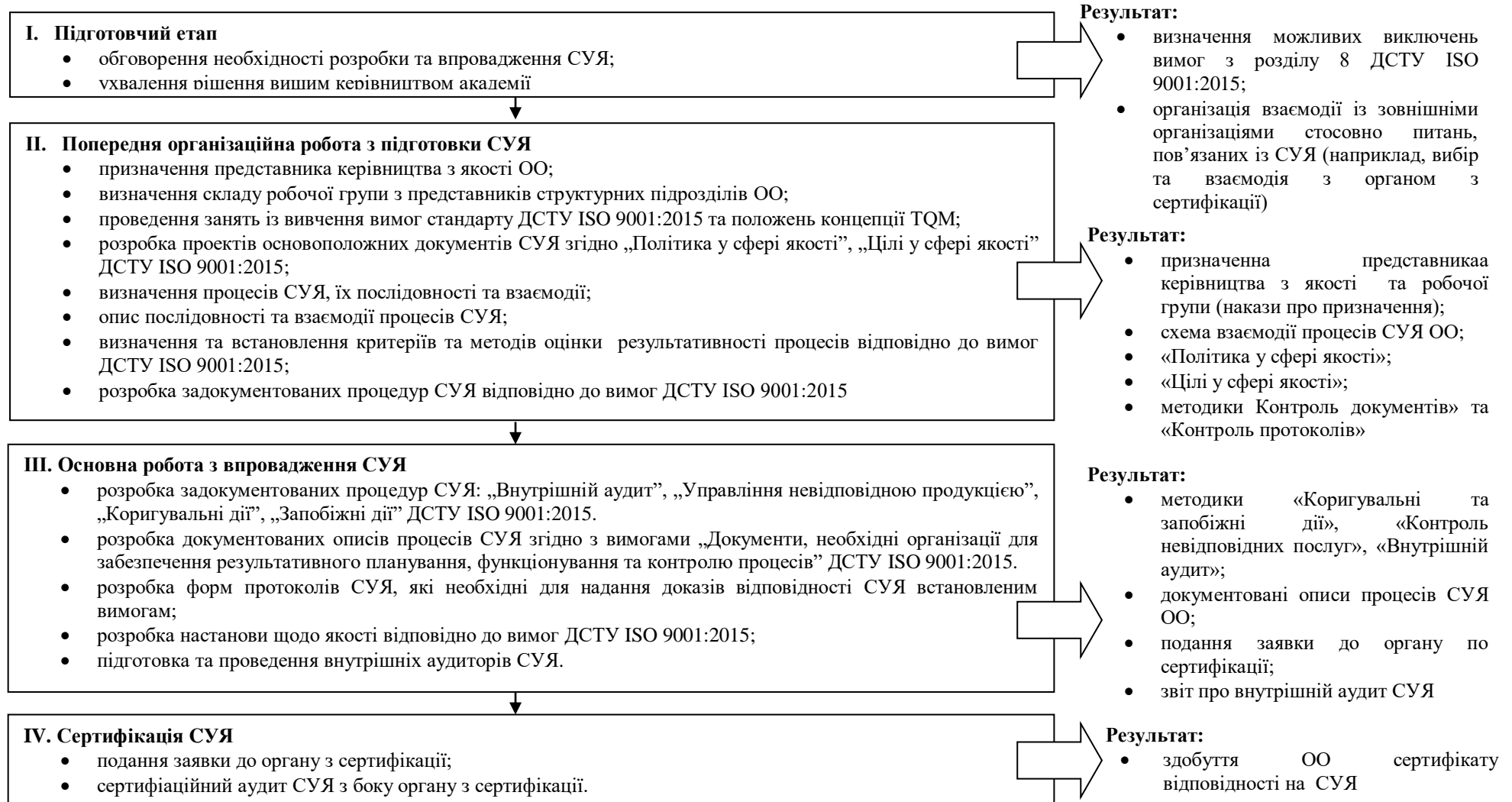
вплив слабких сторін на зовнішній контекст оцінюється у межах (від 0 до -3):

- 0 – фактор жодним чином не впливає, а ні на можливості, а ні на загрози;
- -1 – фактор негативно впливає на можливості / не захищає від загроз;
- -2 – фактор досить сильно негативно впливає на можливості / досить сильно посилює загрози;
- -3 – фактор призводить до неможливості використати сприятливі можливості розвитку / неможливості запобігти негативним наслідкам загроз.

Звертаємо Вашу увагу, що заповнюючи анкету, ви оцінюєте сильні та слабкі сторони і наявні можливості / загрози для розвитку не лише Вашої освітньої організації, а усієї сукупності суб'єктів освіти, які надають освітні послуги на території України.

Додаток В

Послідовність розробки, впровадження та підготовки до сертифікації СУЯ освітньої організації



Додаток Г

Документи системи управління якістю ОНАЗ ім. О.С. Попова

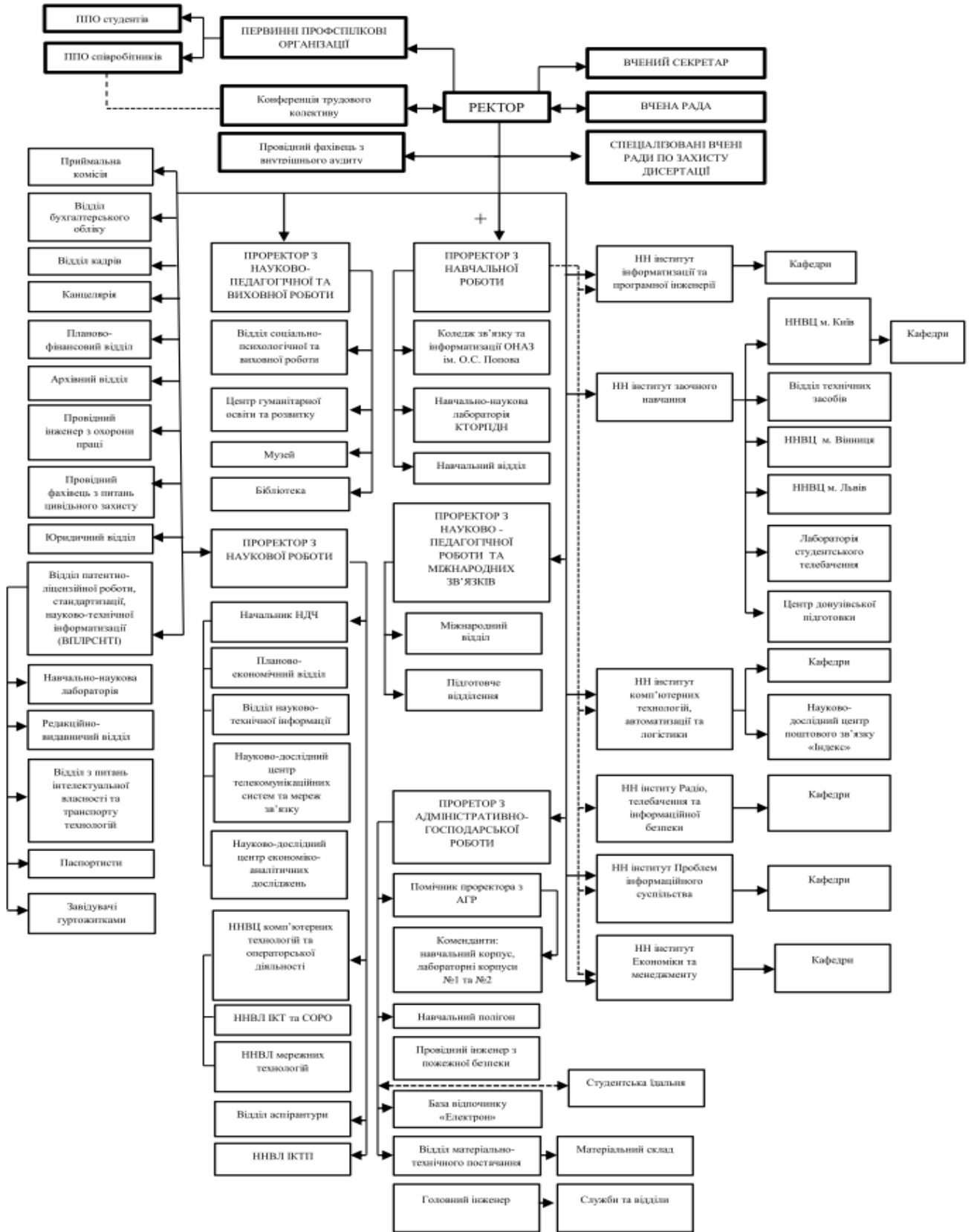


Рис. Г.1 Організаційна структура ОНАЗ ім. О.С. Попова відповідно до розподілу управлінських функцій

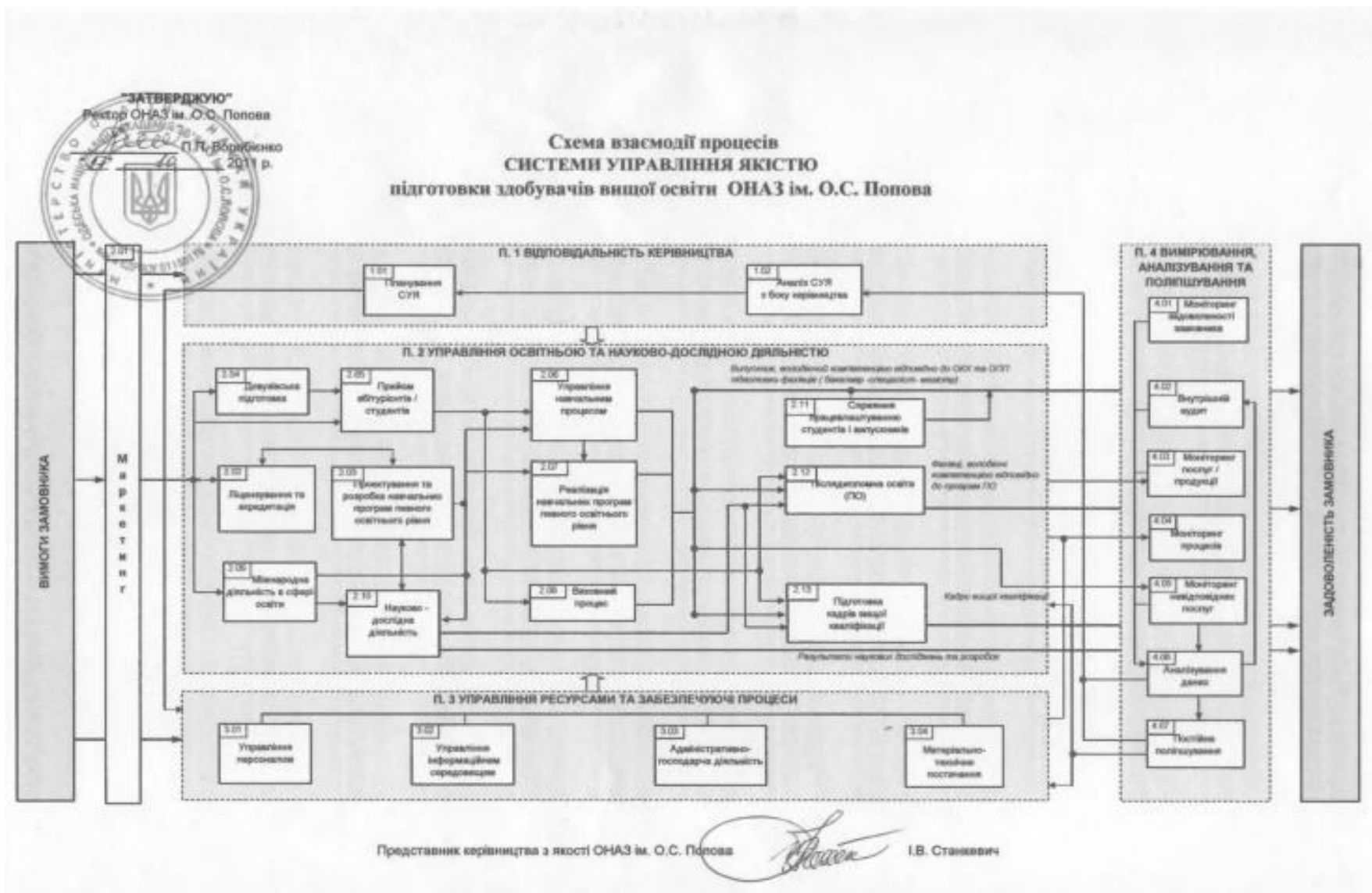


Рис. Г.2. Схема взаємодії процесів СУЯ ОНАЗ ім. О.С. Попова

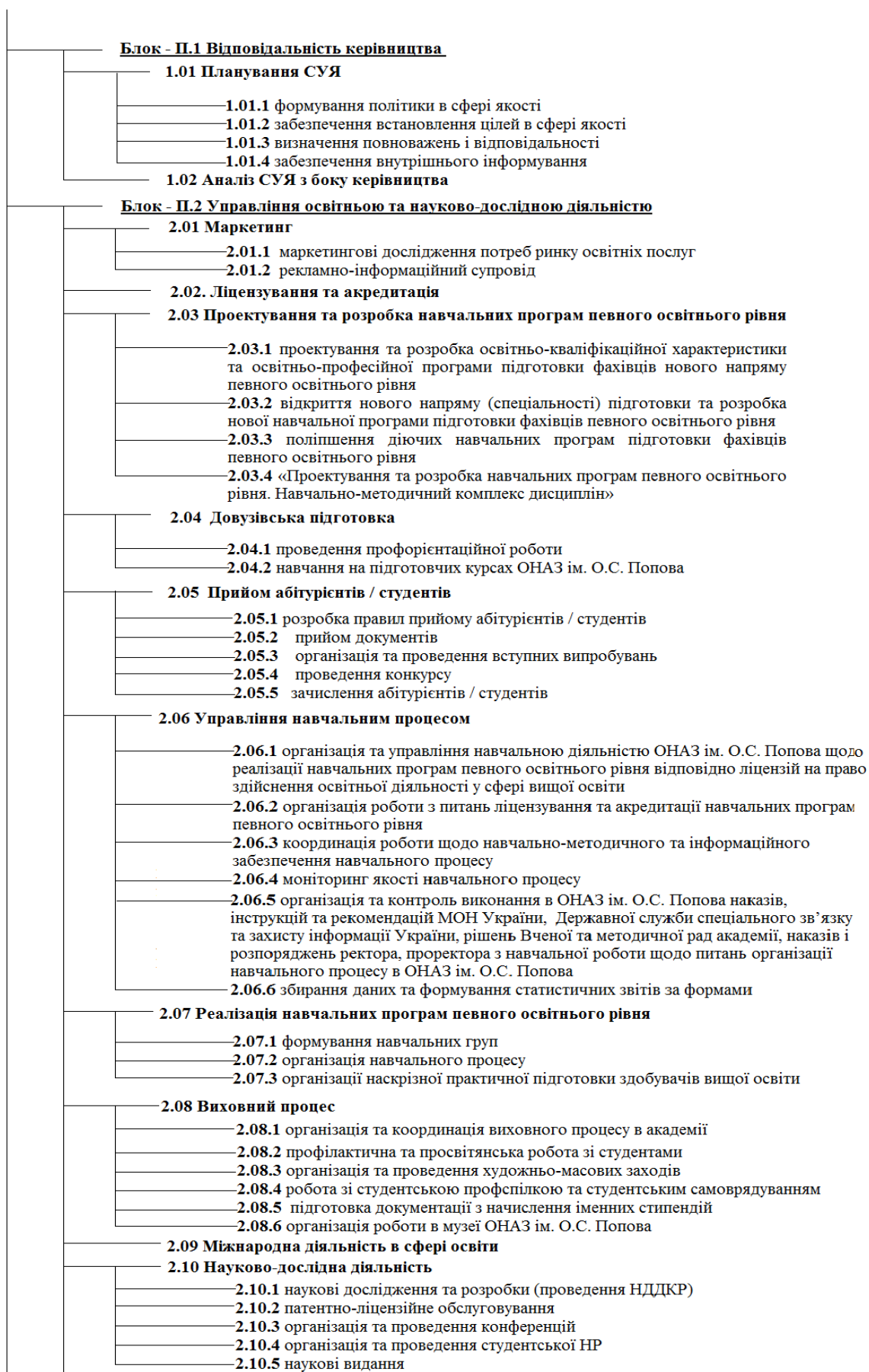


Рис. Г.3 а) Дерево процесів СУЯ ОНАЗ ім. О.С. Попова (початок)

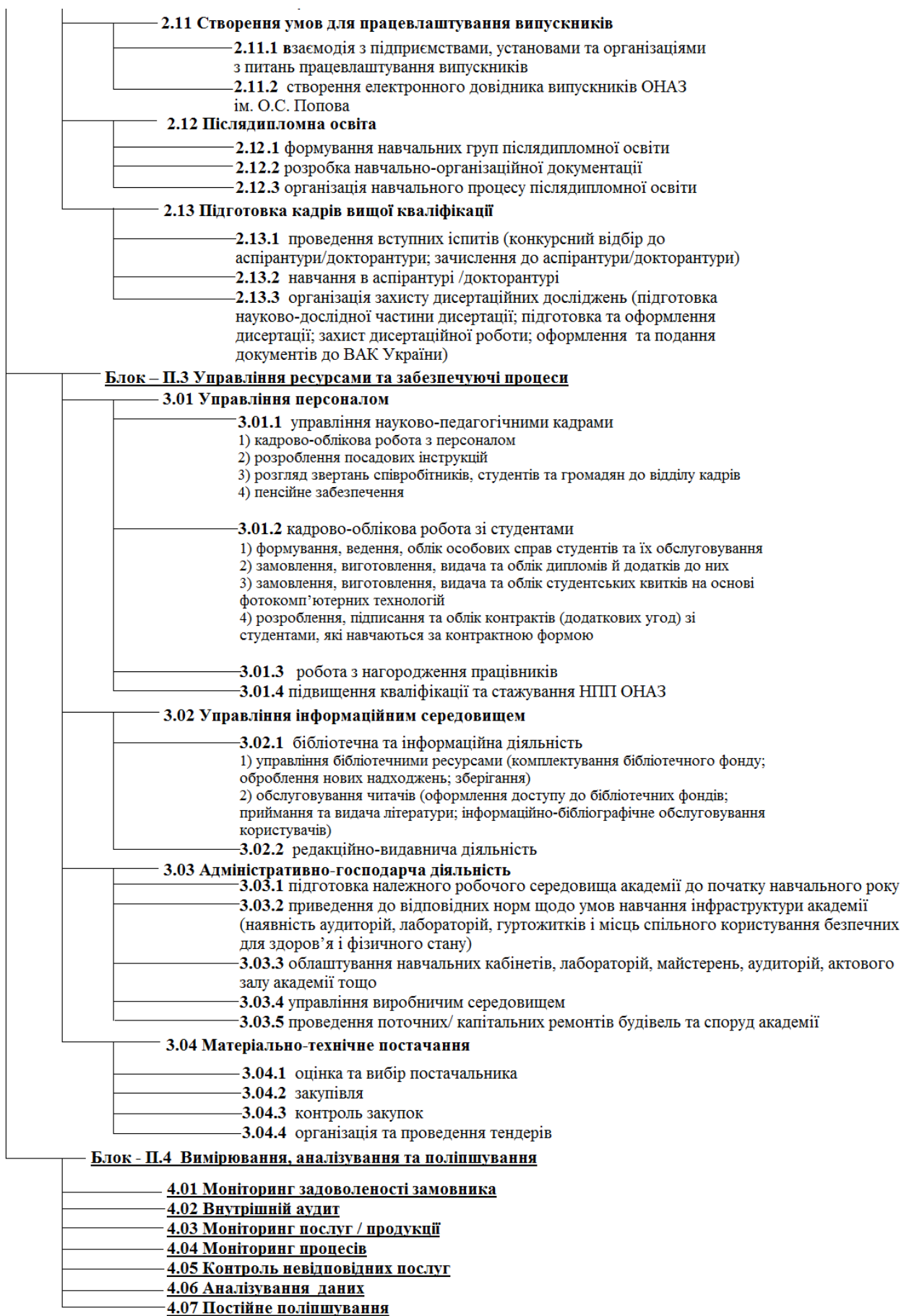


Рис. Г.3 б) Дерево процесів СУЯ ОНАЗ ім. О.С. Попова (закінчення).

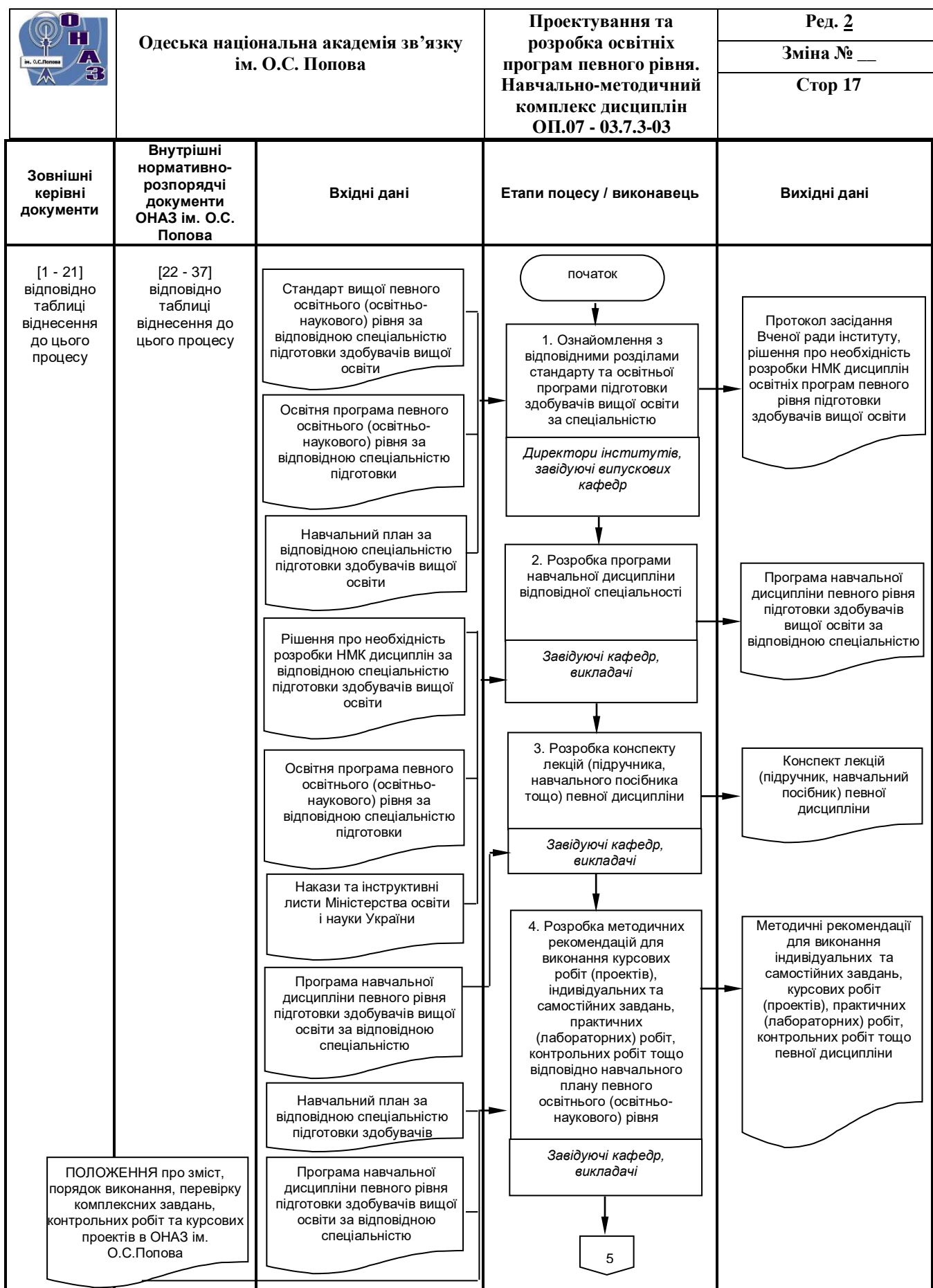


Рис. Г.4 а) Фрагмент блок-схеми підпроцесу розробки НМК дисциплін

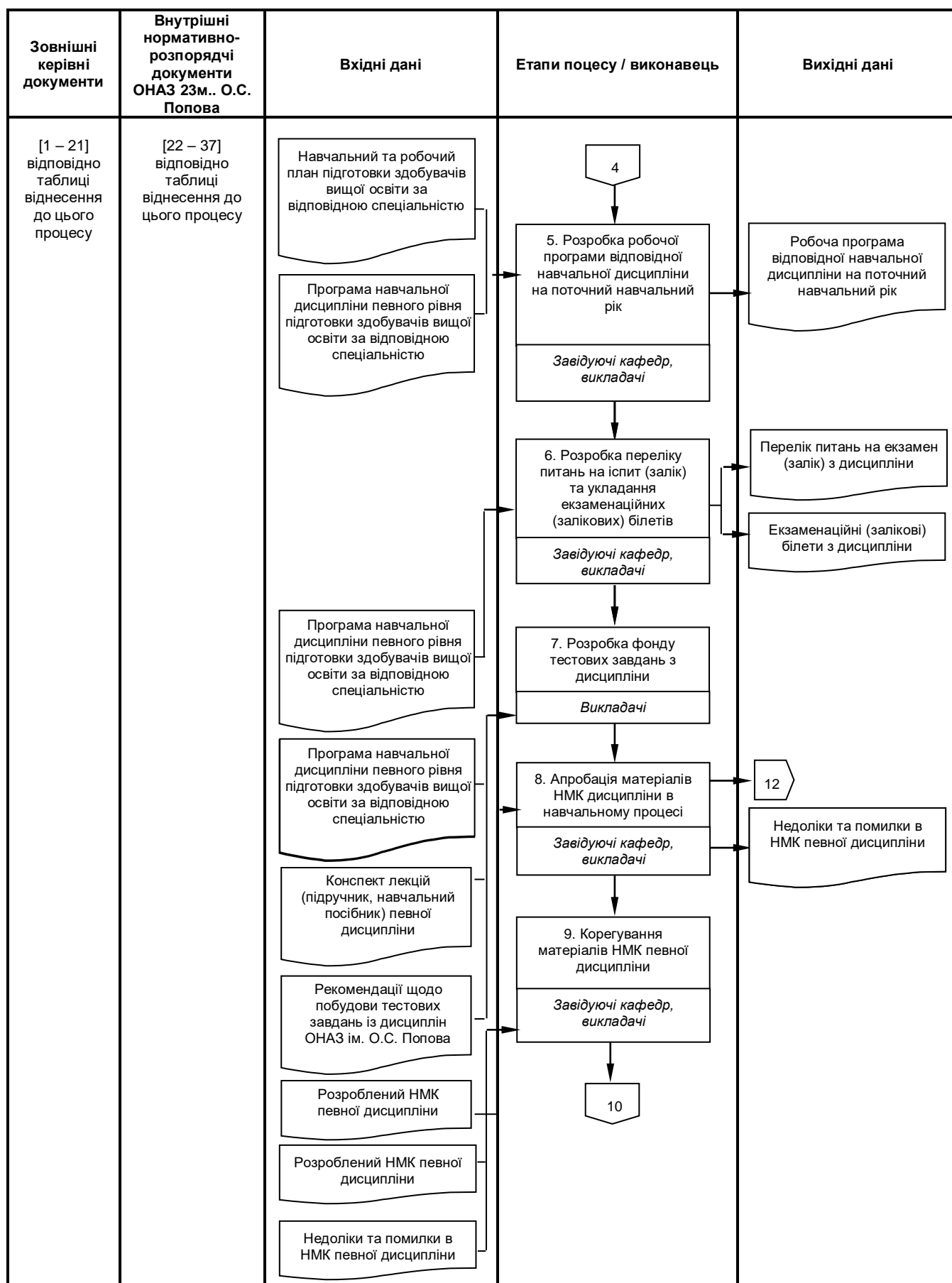


Рис. Г.4 б) Фрагмент блок-схеми підпроцесу розробки НМК дисциплін
(продовження)

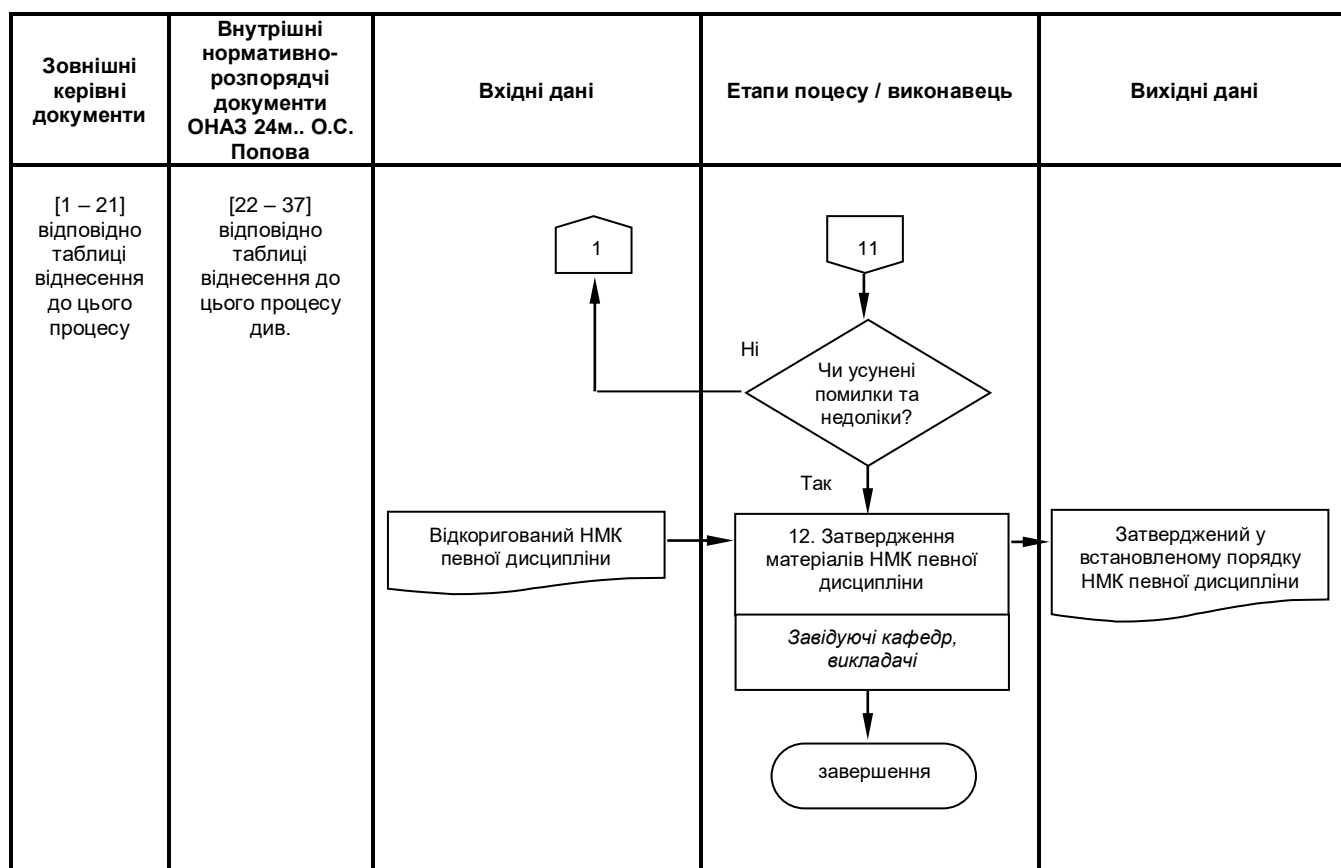


Рис. Г.4 в) Фрагмент блок-схеми підпроцесу розробки НМК дисциплін (закінчення).

Додаток Д

Соціологічне опитування респондентів щодо визначення факторів впливу на якість діяльності освітньої організації та їх вагомості

АНКЕТА

Одеська національна академія зв'язку ім. О.С. Попова проводить дослідження із забезпечення якості вищої освіти та якості діяльності освітніх організацій.

В рамках цього дослідження проводиться визначення вагомості впливу зовнішніх та внутрішніх факторів на якість діяльності освітніх організацій

Витратіть, будь ласка, кілька хвилин свого часу на заповнення анкети.

В табл. 1 представлені фактори, що впливають на якість діяльності освітніх організацій, поділені на 2 групи – зовнішні (не залежать від освітньої організації (ОО)) та внутрішні (залежать від ОО).

Будь ласка, проранжуйте ці фактори у порядку від 1 до 15 за кожною групою окремо, які, на вашу думку, здійснюють **найбільший вплив (1 місце)** чи **майже не впливають (15 місце)** на якість діяльності ОО.

Таблиця 1

Фактори впливу на якість діяльності освітньої організації

№ з/п	Зовнішні фактори	рейтинг	№ з/п	Внутрішні фактори	рейтинг
1.	Демографічний стан у суспільстві (країні): кількісний та віковий		1.	Виробничі ресурси ОО (у т.ч. навчально-методичні та матеріально-технічні)	
2.	Джерела та принципи фінансування вищої освіти		2.	Зміст та якість навчальних програм	
3.	Діяльність громадських організацій		3.	Індивідуалізація навчання	
4.	Доступ до вищої освіти в країні		4.	Інтелектуальний потенціал та особистісні характеристики здобувачів вищої освіти	
5.	Економічний розвиток країни		5.	Організаційні форми та методики проведення навчальних занять, зокрема самостійної роботи здобувачів вищої освіти	
6.	Загально-середня освіта в країні		6.	Організація практичної підготовки осіб, шляхом проходження практики на підприємствах та організаціях	
7.	Імідж ОО		7.	Організація соціального захисту працівників та здобувачів вищої освіти у ОО	
8.	Інноваційний розвиток країни		8.	Система мотивації, як працівників, так і здобувачів вищої освіти	
9.	Інформаційно-комунікаційний розвиток країни		9.	Система управління ОО	
10.	Курс внутрішньої та зовнішньої політики держави		10.	Система управління якістю у ОО	
11.	Культура суспільства та його цінності		11.	Соціально-психологічні відносини «викладач-викладач»	
12.	Конкуренція серед ОО		12.	Соціально-психологічні відносини «студент-викладач»	
13.	Моделі прийняття управлінських рішень в країні		13.	Фінансові ресурси ОО	
14.	Ринок праці		14.	Якісний та кількісний склад науково-педагогічних кадрів ОО	
15.	Соціальні гарантії держави педагогічним та науково-педагогічним працівникам		15.	Якісний та кількісний склад управлінського персоналу ОО	

Відомості про респондента (заповнюються за бажанням):

Ваші контакти дані (тел./ ел. адреса) _____

Регіон, у якому Ви працюєте _____

Назва Вашої організації _____

Результати опитування першої групи респондентів – здобувачів освітніх послуг щодо визначення вагомості зовнішніх факторів впливу на якість діяльності ОО

Респонденти / ранг фактора	Зовнішні фактори														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	3	14	8	12	13	10	5	4	1	11	7	6	2	9	15
2	10	2	8	3	1	13	4	12	11	14	5	6	7	9	15
3	9	1	8	11	2	7	3	10	4	13	14	12	6	5	15
4	9	1	8	11	2	7	3	14	4	13	15	10	6	5	12
5	9	1	2	3	7	11	4	14	8	10	12	5	15	6	13
6	12	4	14	8	3	15	2	6	13	9	10	1	5	7	11
7	4	2	14	8	6	10	5	7	3	12	15	1	13	9	11
8	2	8	9	3	4	10	1	11	6	13	5	14	15	7	12
9	10	2	14	8	3	7	1	9	6	12	11	4	13	5	15
10	10	3	14	7	2	8	1	9	6	12	11	4	13	5	15
11	10	4	15	8	3	7	2	9	6	11	12	1	14	5	13
12	14	4	12	3	1	5	2	6	10	9	11	8	13	7	15
13	10	2	14	8	3	7	1	9	6	12	11	4	13	5	15
14	13	4	14	5	2	12	3	8	7	9	11	6	10	1	15
15	13	1	14	9	2	12	3	8	5	11	7	6	10	4	15
16	15	9	13	10	3	1	7	2	5	8	11	6	12	4	14
17	15	9	12	10	4	7	3	6	5	8	11	1	13	2	14
18	10	4	15	8	3	7	2	9	6	11	12	1	14	5	13
19	10	3	14	7	2	8	1	9	6	12	11	4	13	5	15
20	10	4	14	8	3	6	2	9	7	12	11	1	15	5	13
21	10	4	15	8	3	7	2	9	6	11	12	1	14	5	13
23	6	4	14	10	8	5	2	9	3	11	12	1	15	7	13
24	10	3	14	7	2	8	1	9	6	12	11	4	13	5	15
25	10	3	15	4	1	7	6	11	5	14	12	2	8	9	13

Продовження табл. Д.1

Респонденти / ранг фактора	Зовнішні фактори														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
26	9	4	15	1	8	2	5	12	6	11	10	3	14	7	13
27	7	1	14	9	6	5	4	8	2	10	11	3	15	13	12
28	11	3	15	7	1	2	4	8	5	6	12	9	14	10	13
29	10	1	14	9	6	7	2	8	3	13	11	5	15	4	12
30	10	4	15	8	3	7	2	9	6	11	12	1	14	5	13
31	14	9	15	3	2	8	5	1	6	13	11	4	10	7	12
32	9	4	14	7	3	8	2	10	6	11	12	1	15	5	13
33	10	4	15	8	3	7	2	9	6	11	12	1	14	5	13
34	9	2	11	5	10	12	1	4	15	6	7	3	14	8	13
35	3	5	11	10	2	4	7	8	9	14	13	1	12	6	15
36	12	9	14	10	3	2	8	4	6	7	11	1	15	5	13
$\sum a_{ij}$	348	143	462	263	138	267	110	301	219	396	394	146	433	214	486
$\sum a_{ij}$	288														
$\Delta_{a_{ij}}$	60	-145	174	-25	-150	-21	-178	13	-69	108	106	-142	145	-74	198
$(\Delta_{a_{ij}})^2$	3600	21025	30276	625	22500	441	31684	169	4761	11664	11236	20164	21025	5476	39204
S	223850														
W	0,62														

Примітка:

1. Демографічний стан у суспільстві (країні): кількісний та віковий; 2. Джерела та принципи фінансування ВО; 3. Діяльність громадських організацій; 4. Доступ до ВО в країні; 5. Економічний розвиток країни; 6. Загально-середня освіта в країні; 7. Імідж ОО; 8. Інноваційний розвиток країни; 9. Інформаційно-комунікаційний розвиток країни; 10. Курс внутрішньої та зовнішньої політики держави; 11. Культура суспільства та його цінності; 12. Конкуренція серед ОО; 13. Моделі прийняття управлінських рішень в країні; 14. Ринок праці; 15. Соціальні гарантії держави педагогічним та науково-педагогічним працівникам.

**Результати опитування першої групи респондентів – здобувачів освітніх послуг щодо визначення вагомості
внутрішніх факторів впливу на якість діяльності ОО**

Респонденти / ранг фактора	Внутрішні фактори														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	3	7	2	13	15	1	14	8	10	9	12	4	5	6	11
2	1	2	8	15	7	4	13	10	14	5	11	3	6	9	12
3	1	14	4	15	2	5	13	11	9	7	10	6	12	3	8
4	1	2	4	15	6	5	13	11	9	7	12	8	10	3	14
5	2	4	5	12	6	1	15	10	14	7	11	8	9	3	13
6	2	9	14	12	8	7	11	10	4	3	15	6	1	5	13
7	2	1	13	12	6	4	10	9	14	11	15	5	3	7	8
8	2	1	7	15	8	5	9	13	10	14	12	3	11	4	6
9	2	3	8	10	5	1	15	11	14	7	12	6	9	4	13
10	3	5	8	15	7	2	10	4	14	13	11	6	9	1	12
11	4	6	9	8	13	10	15	7	14	2	11	3	1	5	12
12	4	2	1	11	3	5	15	12	14	6	8	7	10	9	13
13	5	2	1	8	6	3	14	15	13	12	9	7	10	4	11
14	2	4	6	11	5	1	15	10	14	8	12	7	9	3	13
15	2	3	8	10	5	1	15	11	14	7	12	6	9	4	13
16	6	3	4	10	2	1	15	12	14	7	5	8	13	9	11
17	4	5	3	9	1	2	14	8	15	10	12	6	11	7	13
18	3	4	6	14	8	2	13	11	12	7	15	5	1	9	10
19	2	4	5	15	1	3	10	8	14	13	11	6	9	7	12
20	2	3	8	10	5	1	15	11	14	7	12	6	9	4	13
21	5	7	2	1	14	4	15	9	13	11	12	6	3	8	10
22	4	7	8	11	3	1	14	9	13	5	12	6	10	2	15
23	2	3	8	10	5	1	15	11	14	7	12	6	9	4	13
24	2	3	8	10	5	1	15	11	14	7	12	6	9	4	13
25	6	5	7	10	2	3	14	15	12	4	11	1	8	9	13

Продовження табл. Д.2

Респонденти / ранг фактора	Внутрішні фактори														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
26	2	4	7	11	6	1	15	10	14	8	12	5	9	3	13
27	4	9	2	8	12	1	10	11	15	3	14	7	5	6	13
28	6	8	1	9	5	3	11	7	15	4	14	10	12	2	13
29	2	5	1	8	11	3	14	6	15	9	10	7	12	4	13
30	1	5	10	9	14	2	15	11	13	7	12	3	6	4	8
31	9	2	8	11	12	1	14	7	15	4	10	3	5	6	13
32	4	2	3	11	5	1	14	7	15	10	9	6	13	8	12
33	2	3	8	10	5	1	15	11	14	7	12	6	9	4	13
34	8	7	13	10	2	1	11	9	14	4	15	6	12	3	5
35	5	12	11	8	3	1	15	6	13	9	10	14	4	2	7
36	8	14	11	12	4	1	10	5	7	15	6	3	9	2	13
$\sum a_{ij}$	123	180	232	389	227	90	481	347	466	276	411	211	292	177	418
$\overline{\sum a_{ij}}$	288														
$\Delta_{a_{ij}}$	-165	-108	-56	101	-61	-198	193	59	178	-12	123	-77	4	-111	130
$(\Delta_{a_{ij}})^2$	27225	11664	3136	10201	3721	39204	37249	3481	31684	144	15129	5929	16	12321	16900
S	218004														
W	0,63														

Примітка:

1. Виробничі ресурси ОО (у т.ч. навчально-методичні та матеріально-технічні); 2. Зміст та якість навчальних програм; 3. Індивідуалізація навчання; 4. Інтелектуальний потенціал та особистісні характеристики здобувачів ВО; 5. Організаційні форми та методики проведення навчальних занять, зокрема самостійної роботи здобувачів ВО; 6. Організація практичної підготовки осіб, шляхом проходження практики на підприємствах та організаціях; 7. Організація соціального захисту працівників та здобувачів ВО в ОО; 8. Система мотивації, як працівників, так і здобувачів ВО; 9. Система управління ОО; 10. Система управління якістю ОО; 11. Соціально-психологічні відносини "викладач-викладач"; 12. Соціально-психологічні відносини "студент-викладач"; 13. Фінансові ресурси ОО; 14. Якісний та кількісний склад науково-педагогічних кадрів освітньої організації; 15. Якісний та кількісний склад управлінського персоналу ОО.

Результати опитування другої групи респондентів – представників освітніх організацій щодо визначення вагомості зовнішніх факторів впливу на якість діяльності ОО

Респонденти / ранг фактора	Зовнішні фактори														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	7	2	14	15	3	1	13	4	8	11	10	9	12	5	6
2	8	11	15	10	5	1	9	3	4	7	6	12	13	2	14
3	11	1	10	12	7	2	13	6	14	15	8	9	5	4	3
4	6	7	14	15	1	3	13	11	2	5	4	8	12	9	10
5	5	8	11	9	2	6	15	1	10	13	14	3	12	7	4
6	7	6	10	15	5	1	8	2	4	12	11	3	14	13	9
7	4	1	15	8	7	3	13	10	6	12	9	11	14	5	2
8	7	8	14	10	6	1	15	3	2	11	12	9	13	4	5
9	9	4	15	11	1	5	8	2	7	14	10	6	12	3	13
10	4	2	11	10	1	5	14	13	6	7	3	12	15	9	8
11	10	4	15	14	1	6	12	7	13	11	5	9	8	3	2
12	3	2	13	14	1	4	15	6	5	12	11	9	10	8	7
13	7	2	14	15	3	6	12	1	11	13	8	5	4	9	10
14	5	8	4	13	3	1	12	10	9	11	15	6	14	7	2
15	2	3	11	13	8	1	12	5	4	15	10	6	14	7	9
16	4	3	14	15	7	1	10	12	2	11	5	6	13	9	8
17	7	3	15	14	2	1	12	4	8	11	10	9	13	5	6
18	6	2	7	15	4	1	14	10	9	8	3	13	12	5	11
19	1	7	13	12	10	2	11	5	8	15	3	9	14	4	6
20	2	1	7	15	4	3	11	10	13	12	8	9	14	5	6
21	1	2	13	15	3	10	14	4	12	11	8	5	7	9	6
22	11	2	13	15	7	9	12	1	5	10	14	6	8	4	3
23	7	1	15	13	2	4	11	3	12	14	8	5	10	6	9
24	7	3	15	12	1	2	14	11	4	9	6	5	13	8	10
25	9	7	13	15	2	1	14	4	5	12	6	3	11	10	8

Продовження табл. Д.3

Респонденти / ранг фактора	Зовнішні фактори														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
26	9	7	13	15	2	1	12	4	5	6	14	3	11	10	8
27	9	2	15	11	1	3	10	4	12	13	6	8	14	7	5
28	10	3	14	15	2	6	7	1	4	11	12	5	13	8	9
29	8	3	15	14	2	1	11	4	7	12	10	9	13	5	6
30	8	3	15	14	2	1	11	4	7	6	10	9	13	5	12
31	8	3	14	15	2	1	11	4	7	12	10	9	13	5	6
32	8	3	15	14	2	1	11	4	7	10	12	9	13	5	6
33	8	1	15	14	3	2	11	5	7	13	9	10	12	4	6
34	8	3	15	14	2	1	11	4	7	6	10	9	13	5	12
35	8	3	11	14	2	1	15	4	7	12	10	9	13	5	6
36	8	4	14	15	2	1	11	3	7	12	10	9	13	5	6
$\sum a_{ij}$	242	135	467	480	118	99	428	189	260	395	320	276	428	224	259
$\sum a_{ij}$	288														
$\Delta_{a_{ij}}$	-46	-153	179	192	-170	-189	140	-99	-28	107	32	-12	140	-64	-29
$(\Delta_{a_{ij}})^2$	2116	23409	32041	36864	28900	35721	19600	9801	784	11449	1024	144	19600	4096	841
S	226390,00														
W	0,62														

Примітка:

1. Демографічний стан у суспільстві (країні): кількісний та віковий; 2. Джерела та принципи фінансування ВО; 3. Діяльність громадських організацій; 4. Доступ до ВО в країні; 5. Економічний розвиток країни; 6. Загально-середня освіта в країні; 7. Імідж ОО; 8. Інноваційний розвиток країни; 9. Інформаційно-комунікаційний розвиток країни; 10. Курс внутрішньої та зовнішньої політики держави; 11. Культура суспільства та його цінності; 12. Конкуренція серед ОО; 13. Моделі прийняття управлінських рішень в країні; 14. Ринок праці; 15. Соціальні гарантії держави педагогічним та науково-педагогічним працівникам.

**Результати опитування другої групи респондентів – представників ОО щодо визначення вагомості
внутрішніх факторів впливу на якість діяльності ОО**

Респонденти / ранг фактора	Внутрішні фактори														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	6	2	7	3	11	8	15	4	13	5	14	12	9	1	10
2	5	3	7	2	8	13	14	9	12	6	10	15	4	1	11
3	4	3	12	6	10	7	8	13	2	9	15	14	5	1	11
4	1	6	8	7	11	13	14	10	9	4	15	12	5	2	3
5	9	5	8	1	14	10	2	7	4	3	13	15	12	6	11
6	6	4	3	8	10	5	11	15	7	2	14	9	13	1	12
7	7	8	9	2	13	10	11	4	12	3	6	14	5	1	15
8	7	2	3	4	11	8	14	12	9	1	13	15	10	6	5
9	5	3	4	1	12	8	15	10	7	2	13	11	9	6	14
10	5	4	7	1	13	11	12	8	9	2	14	10	6	3	15
11	4	8	9	5	7	10	15	6	14	1	12	11	3	2	13
12	3	1	5	4	13	10	15	7	12	2	11	9	6	8	14
13	6	5	7	4	10	8	13	14	12	3	15	9	2	1	11
14	5	2	7	4	12	9	15	8	10	3	14	13	6	1	11
15	4	3	7	5	11	14	15	8	12	1	10	6	13	2	9
16	4	3	10	2	15	11	12	6	9	1	5	13	7	8	14
17	6	5	3	8	10	11	12	13	2	7	15	14	9	1	4
18	3	9	7	2	8	13	15	12	14	4	10	11	6	1	5
19	4	3	5	1	14	7	13	8	6	9	10	15	11	2	12
20	7	2	4	3	15	11	12	5	8	9	13	14	6	1	10
21	4	5	6	7	10	12	13	9	14	3	11	8	2	1	15
22	8	2	12	4	5	10	11	14	7	1	15	9	3	6	13
23	5	3	10	11	6	9	15	13	12	2	14	7	4	1	8
24	2	3	4	1	9	7	15	11	6	8	13	5	12	10	14
25	5	1	12	11	8	13	10	6	15	9	7	14	2	4	3

Продовження табл. Д.4

Респонденти / ранг фактора	Внутрішні фактори														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
26	4	1	11	6	9	13	10	12	15	8	7	14	3	2	5
27	6	3	5	2	12	9	10	7	11	4	15	13	8	1	14
28	7	1	11	2	15	5	10	3	8	9	14	12	4	6	13
29	5	2	7	4	13	8	15	9	10	3	14	12	6	1	11
30	5	2	8	4	10	7	15	9	13	3	14	12	6	1	11
31	5	2	7	3	14	8	15	9	10	4	13	12	6	1	11
32	5	2	7	4	13	8	15	9	11	3	14	12	6	1	10
33	5	2	7	4	13	8	15	9	10	3	14	12	6	1	11
34	4	1	8	5	12	6	15	7	11	3	13	14	9	2	10
35	5	2	7	4	13	8	15	9	10	3	14	12	6	1	11
36	5	2	7	4	13	8	15	9	10	3	14	12	6	1	11
$\sum a_{ij}$	181	115	261	149	403	336	467	324	356	146	448	422	236	95	381
$\overline{\sum a_{ij}}$	288														
$\Delta_{a_{ij}}$	-107	-173	-27	-139	115	48	179	36	68	-142	160	134	-52	-193	93
$(\Delta_{a_{ij}})^2$	11449	29929	729	19321	13225	2304	32041	1296	4624	20164	25600	17956	2704	37249	8649
S	227240														
W	0,63														

Примітка:

1. Виробничі ресурси ОО (у т.ч. навчально-методичні та матеріально-технічні); 2. Зміст та якість навчальних програм; 3. Індивідуалізація навчання; 4. Інтелектуальний потенціал та особистісні характеристики здобувачів ВО; 5. Організаційні форми та методики проведення навчальних занять, зокрема самостійної роботи здобувачів ВО; 6. Організація практичної підготовки осіб, шляхом проходження практики на підприємствах та організаціях; 7. Організація соціального захисту працівників та здобувачів ВО в ОО; 8. Система мотивації, як працівників, так і здобувачів ВО; 9. Система управління ОО; 10. Система управління якістю ОО; 11. Соціально-психологічні відносини "викладач-викладач"; 12. Соціально-психологічні відносини "студент-викладач"; 13. Фінансові ресурси ОО; 14. Якісний та кількісний склад науково-педагогічних кадрів ОО; 15. Якісний та кількісний склад управлінського персоналу ОО.

Результати опитування третьої групи респондентів – представників суспільства і працедавців щодо визначення вагомості зовнішніх факторів впливу на якість діяльності ОО

Респонденти / ранг фактора	Зовнішні фактори														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	14	13	15	10	3	1	8	5	6	7	9	2	12	4	11
2	9	13	14	10	8	7	6	11	3	12	5	2	15	1	4
3	11	7	13	5	4	1	14	6	8	9	10	3	15	12	2
4	12	15	9	11	3	2	8	10	5	13	14	4	7	1	6
5	9	8	15	3	2	7	4	1	6	14	11	13	12	5	10
6	15	7	14	3	1	2	11	6	5	12	10	4	8	13	9
7	9	12	7	6	2	3	8	11	5	13	1	10	14	4	15
8	14	10	15	11	2	1	5	7	6	13	8	4	12	3	9
9	9	10	15	5	1	6	3	4	8	14	2	12	13	7	11
10	8	13	15	9	2	1	5	6	4	14	11	3	12	7	10
11	14	10	15	11	2	1	5	7	6	13	8	4	12	3	9
12	14	11	15	13	4	2	1	9	7	6	5	10	8	3	12
13	8	12	11	10	9	1	2	14	6	15	5	3	4	7	13
14	6	12	15	9	8	1	7	10	2	13	11	4	3	5	14
15	13	10	15	14	1	8	9	2	7	11	12	4	5	3	6
16	10	13	8	7	5	3	4	6	1	15	11	2	14	9	12
17	14	10	15	11	2	1	5	7	6	13	8	4	12	3	9
18	15	6	14	13	3	1	4	5	9	11	7	12	8	2	10
19	15	13	14	12	2	4	6	1	9	10	7	5	8	3	11
20	9	8	15	5	2	1	4	7	6	14	12	10	13	3	11
21	9	13	15	12	11	2	5	10	6	14	8	1	4	3	7
22	14	12	15	10	2	1	5	7	6	13	8	4	11	3	9
23	12	14	15	11	6	5	2	4	8	9	10	1	3	7	13
24	14	15	7	6	3	2	9	8	4	12	10	1	11	5	13
25	15	8	13	14	1	4	2	9	5	12	6	7	11	3	10

Продовження табл. Д.5

Респонденти / ранг фактора	Зовнішні фактори														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
26	15	8	14	10	3	6	2	7	5	9	12	1	13	4	11
27	12	14	15	9	8	5	4	7	1	11	2	10	13	3	6
28	12	5	15	10	3	1	11	8	4	13	7	2	14	6	9
29	15	8	13	10	6	7	2	9	4	12	3	1	14	11	5
30	14	10	15	11	2	1	5	7	6	12	8	3	13	4	9
31	15	10	14	11	2	1	5	7	6	12	8	3	13	4	9
32	14	11	15	10	4	1	6	7	5	13	8	3	12	2	9
33	14	10	15	11	2	1	5	7	6	12	8	3	13	4	9
34	15	9	14	11	2	1	7	5	6	13	8	3	12	4	10
35	14	10	15	11	2	1	5	7	6	12	8	4	13	3	9
36	14	11	15	10	2	1	5	6	7	12	8	3	13	4	9
$\sum a_{ij}$	446	381	494	345	125	94	199	250	200	433	289	165	390	168	341
$\sum a_{ij}$	288														
$\Delta_{a_{ij}}$	158	93	206	57	-163	-194	-89	-38	-88	145	1	-123	102	-120	53
$(\Delta_{a_{ij}})^2$	24964	8649	42436	3249	26569	37636	7921	1444	7744	21025	1	15129	10404	14400	2809
S	224380														
W	0,62														

Примітка:

1. Демографічний стан у суспільстві (країні): кількісний та віковий; 2. Джерела та принципи фінансування ВО; 3. Діяльність громадських організацій; 4. Доступ до ВО в країні; 5. Економічний розвиток країни; 6. Загально-середня освіта в країні; 7. Імідж ОО; 8. Інноваційний розвиток країни; 9. Інформаційно-комунікаційний розвиток країни; 10. Курс внутрішньої та зовнішньої політики держави; 11. Культура суспільства та його цінності; 12. Конкуренція серед ОО; 13. Моделі прийняття управлінських рішень в країні; 14. Ринок праці; 15. Соціальні гарантії держави педагогічним та науково-педагогічним працівникам.

Таблиця Д.6

Результати опитування третьої групи респондентів – представників суспільства і працедавців щодо визначення вагомості внутрішніх факторів впливу на якість діяльності ОО

Респонденти / ранг фактора	Внутрішні фактори														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	4	1	14	5	13	7	11	9	6	8	2	15	12	3	10
2	2	7	13	1	10	9	15	11	4	8	14	3	12	5	6
3	2	1	8	3	14	12	10	6	7	11	4	15	13	9	5
4	1	3	10	9	11	7	13	12	5	6	15	8	2	4	14
5	4	2	13	3	14	1	15	7	9	6	10	5	12	8	11
6	2	5	3	9	15	7	12	14	11	8	13	4	1	6	10
7	1	3	13	4	14	6	10	15	5	7	11	12	8	2	9
8	2	1	7	12	14	6	13	15	8	5	9	11	4	3	10
9	1	7	11	4	14	2	10	13	5	6	12	15	8	3	9
10	1	4	12	3	14	8	9	15	11	7	13	6	10	2	5
11	2	8	15	7	12	3	13	10	5	9	14	11	4	1	6
12	4	2	15	7	9	3	12	5	14	8	11	6	10	1	13
13	2	6	4	1	14	10	11	15	5	9	12	8	7	3	13
14	2	8	11	6	5	9	13	15	10	12	14	7	1	3	4
15	2	4	14	6	9	3	15	10	5	7	11	8	12	1	13
16	3	7	13	8	6	5	15	14	9	1	12	10	4	2	11
17	9	5	10	1	12	2	13	15	4	11	6	14	8	3	7
18	1	3	10	8	11	7	14	15	6	2	13	9	12	5	4
19	1	3	13	4	14	6	10	15	5	7	11	12	8	2	9
20	1	4	12	3	14	6	11	15	5	7	13	10	8	2	9
21	5	8	7	2	13	3	11	14	4	6	12	15	9	1	10
22	4	2	11	1	5	10	15	13	6	12	8	7	14	3	9
23	1	4	9	5	12	2	11	13	7	8	15	10	3	6	14
24	4	11	7	3	8	6	10	14	2	9	12	5	15	1	13
25	9	7	10	11	15	5	8	13	2	4	14	3	6	1	12

Продовження табл. Д.6

Респонденти / ранг фактора	Внутрішні фактори														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
26	1	10	13	5	11	7	9	12	2	4	14	15	6	3	8
27	3	6	15	2	12	1	9	14	5	10	11	13	8	4	7
28	1	4	12	3	14	6	11	15	5	7	13	10	8	2	9
29	8	3	9	1	14	5	12	13	2	11	10	15	6	4	7
30	1	3	13	4	14	6	10	15	5	7	11	12	8	2	9
31	1	3	13	4	14	6	10	15	5	7	11	12	8	2	9
32	1	3	13	4	14	5	11	15	6	7	10	12	9	2	8
33	2	4	13	3	14	6	10	15	5	7	11	12	8	1	9
34	1	3	10	4	14	5	13	15	6	7	12	11	8	2	9
35	1	3	13	5	14	6	10	15	4	7	11	12	8	2	9
36	1	3	13	4	14	7	10	15	5	6	12	11	8	2	9
$\sum a_{ij}$	91	161	402	165	441	205	415	472	210	264	407	364	288	106	329
$\overline{\sum a_{ij}}$	288														
$\Delta_{a_{ij}}$	-197	-127	114	-123	153	-83	127	184	-78	-24	119	76	0	-182	41
$(\Delta_{a_{ij}})^2$	38809	16129	12996	15129	23409	6889	16129	33856	6084	576	14161	5776	0	33124	1681
S	223067														
W	0,61														

Примітка:

1. Виробничі ресурси ОО (у т.ч. навчально-методичні та матеріально-технічні); 2. Зміст та якість навчальних програм; 3. Індивідуалізація навчання; 4. Інтелектуальний потенціал та особистісні характеристики здобувачів ВО; 5. Організаційні форми та методики проведення навчальних занять, зокрема самостійної роботи здобувачів ВО; 6. Організація практичної підготовки осіб, шляхом проходження практики на підприємствах та організаціях; 7. Організація соціального захисту працівників та здобувачів ВО в ОО; 8. Система мотивації, як працівників, так і здобувачів ВО; 9. Система управління ОО; 10. Система управління якістю ОО; 11. Соціально-психологічні відносини "викладач-викладач"; 12. Соціально-психологічні відносини "студент-викладач"; 13. Фінансові ресурси ОО; 14. Якісний та кількісний склад науково-педагогічних кадрів ОО; 15. Якісний та кількісний склад управлінського персоналу ОО.

Додаток Ж

**Критерії, індикатори та показники моделі оцінювання якості освіти
«Education at Glance 2014»**

Таблиця Ж.1

**Критерії, індикатори та показники моделі оцінювання якості освіти
«Education at Glance 2014»**

Критерії	Індикатори	Показники
А. Результати (вихід) освітніх організацій та вплив освіти (навчання)	А.1. До якого рівня навчання дійшли дорослі?	Рівень освіти 25-64-літніх; відсоток дорослих, які здобули повну середню освіту, за віковими групами; відсоток дорослих, які здобули повну вищу освіту, за типом програм та віковими групами; тенденції в рівнях освіти, за віковими групами, і середньорічний темп зростання; дорослі з повною середньою освітою; рівень освіти 25-64-літніх, за рівнем грамотності; розподіл рівнів грамотності, за віком; відсоток 25-64-річних з фаховою або повною середньою освітою, за рівнем грамотності і середній показник грамотності; середній бал грамотності, за рівнем освіти та віком
	А.2. Скільки студентів повинні завершити середню освіту?	Кількість випускників старших класів середньої школи і їх середній вік; розподіл випускників з повною середньою освітою (галузь освіти і стать); успішне завершення програм повної середньої освіти (стать і орієнтація програми); успішне завершення програм повної середньої освіти (орієнтація програми і тривалість)
	А.3. Скільки студентів повинні завершити ВО?	Кількість випускників ОО та їх вік закінчення освіти; тенденції в кількості випускників ОО
	А.4. Якою мірою впливають батьки на навчання в ОО?	Участь 20-34-літніх в системі ВО (стать і рівень освіти батьків); імовірність участі в системі ВО (рівень освіти батьків і стать); рівень освіти осіб що не є студентами (вікові групи та рівень освіти батьків); грамотність осіб що не є студентами (вікові групи, стать та рівень освіти батьків); освітня мобільність серед осіб що не є студентами (вікові групи та рівень освіти батьків)
	А.5. Як рівень освіти впливає на ринок праці?	Вплив рівня освіти на ринок праці: рівень безробіття за рівнем освіти та статтю; рівень зайнятості за рівнем освіти та статтю; співвідношення між рівнем зайнятості та рівнем безробіття; стан ринку праці; середній бал грамотності серед дорослих з ВО та без; розподіл дорослих за рівнями грамотності; розподіл людей, які працюють повний робочий день / неповний робочий день за рівнем кваліфікації та віковою групою

Продовження табл. Ж.1

Критерії	Індикатори	Показники
	А.6. Який зиск від освіти (переваги, доходи)?	Відносний заробіток працівників за рівнем освіти та віковою групою; динаміка відносних доходів працівників; різниця в заробітку у жінок та чоловіків; тенденції зміни доходів між жінками та чоловіками; відносний заробіток у 15-24 річних (за рівнем освіти та статтю); середньомісячний заробіток працівників (за рівнем освіти та кваліфікації)
	А.7. Як стимулюють інвестування в освіту?	Особисті (індивідуальні) витрати та прибуток у чоловіка з середньою освітою; особисті (індивідуальні) витрати та прибуток у жінки з середньою освітою; державні витрати і прибуток на/від чоловіка з середньою освітою; державні витрати і прибуток на/від жінки з середньою освітою; особисті (індивідуальні) витрати та прибуток у чоловіка з ВО; особисті (індивідуальні) витрати та прибуток у жінки з ВО; державні витрати і прибуток на/від чоловіка з ВО; державні витрати і прибуток на/від жінки з ВО
	А.8. Які соціальні наслідки освіти?	Відсоток здорових дорослих, за рівнем освіти та професійним рівнем; відсоток дорослих, що є добровольцями, не менш одного разу в місяць, за рівнем освіти та професійним рівнем; відсоток дорослих, що довіряють іншим, за рівнем освіти і рівнем грамотності; відсоток дорослих, які вважають, що вони мають право голосу в уряді, за рівнем освіти та професійним рівнем
	А.9. Як успішність студентів та справедливість в сфері освіти взаємопов'язані?	Успішність студентів в математиці; зміни в успішності учнів з математики в період між 2003 і 2012 роках; взаємозв'язок між продуктивністю в галузі математики і соціально-економічним статусом
В. Фінансові та людські ресурси, вкладені в освіту	В.1. Які витрати на одного студента?	Щорічні витрати на одного учня в ОО на всі види послуг; щорічні витрати на одного студента ОО на основні послуги, допоміжні послуги та R & D; накопичувальні витрати на одного учня в ОО на всі послуги за середньою тривалістю теоретичних досліджень; щорічні витрати на одного учня в ОО на всі послуги, по відношенню до ВВП на душу населення; зміна витрат на одного учня в ОО на всі послуги, по відношенню до різних факторів; зміна витрат на одного учня в ОО на всі послуги, по відношенню до різних факторів; щорічні витрати на одного учня в середніх навчальних закладах на всі послуги, за типом програми
	В.2. Яка частина національного багатства витрачається на освіту?	Витрати на ОО в процентному відношенні до ВВП, за рівнем освіти; динаміка витрат на ОО в процентному відношенні до ВВП, за рівнем освіти; витрати на ОО в процентному відношенні до ВВП, з розбивкою на джерела фонду і рівень освіти; витрати на ОО, в розбивці на категорії послуг, за відсотком ВВП; зміна державних витрат на ОО у % до ВВП

Продовження табл. Ж.1

Критерії	Індикатори	Показники
	В.3. Яка частина державних і приватних інвестицій в освіту?	Відносні розміри державних і приватних витрат на ОО за рівнем освіти; динаміка питомої ваги державних витрат на ОО і індекс зміни в державних і приватних витратах, на всіх рівнях освіти; динаміка питомої ваги державних витрат на ОО та індекс зміни в державних і приватних витратах; річний обсяг державних витрат на ОО на одного студента, за типом ОО
	В.4. Які загальні державні витрати на освіту?	Загальний обсяг державних витрат на освіту; тенденції в загальному обсязі державних витрат на освіту; джерела державних коштів на освіту
	В.5. Скільки студентів ОО сплачують за освіту і яку суспільну підтримку вони отримують?	Оціночні щорічні збори в середньому за навчання; фінансова допомога студентам і сплата за навчання; державні кредити студентів на освіту; державна підтримка для домашніх господарств та інших індивідуальних осіб на ВО
	В.6. На які ресурси і послуги витрачається фінансування освіти?	Витрати на ОО, за категоріями ресурсів; витрати на ОО, за категоріями ресурсів і рівнем освіти
	В.7. Які фактори впливають на рівень витрат на освіту?	Зарплата викладачів, за рівнем освіти; фактори, що використовуються для розрахунку вартості заробітної плати викладачів на одного студента; вплив різних факторів на заробітну плату викладачів
С. Доступ до освіти, участь та прогрес	С.1. Хто бере участь в освіті?	Тенденції в показниках охоплення освіти; моделі охоплення освіти; відсоток студентів в системі ВО за режимом навчання та статтю
	С.2. Як системи ранньої освіти дітей відрізняються по всьому світу?	Показники охоплення шкільної освіти за віком; характеристика програм дошкільної освіти; характеристика освіти та інтегровані освітні програми
	С.3. Яка кількість студентів, як очікується, будуть отримувати ВО?	Дата вступу на ВО і середній вік нових студентів, за статтю і програмами; дата вступу на ВО студентів в рамках типового віку вступу, за / по статтю і програмами; тенденції вступу; розподіл нових студентів, за напрямом освіти
	С.4. Хто вчиться за кордоном і де?	Міжнародна мобільність студентів в ОО; розподіл іноземних студентів, які навчаються в ОО, за напрямом освіти; розподіл іноземних студентів в ОО, за країнами походження; громадяни, що навчаються за кордоном в ОО; мобільність структури іноземних студентів; тенденції змін кількості іноземних студентів, які навчаються в ОО

Продовження табл. Ж.1

Критерії	Індикатори	Показники
	С.5. Перехід від школи до роботи: де 15-29-річні?	Середня тривалість навчання для 15-29-річних, за статусом роботи; відсоток 15-29-річних в галузі освіти, за віковими групами та статусу роботи; тенденції росту 15-29-річних в галузі освіти, працюють чи ні, за віковими групами; відсоток 15-29-річних в галузі освіти, за рівнем освіти та статусом роботи; тенденції росту 15-29-річних, що працюють неповний/ повний робочий день
	С.6. Скільки дорослих бере участь в освіті та навчанні?	Участь в освіті, за рівнем кваліфікації; участь в освіті, за рівнем кваліфікації та рівнем освіти; участь в освіті, за статтю; участь в освіті та навчальних заходах; причини відмови від навчальної діяльності, за статистикою участі в заходах в галузі освіти
	С.7. Яким чином державні та приватні ОО відрізняються?	Студенти, що здобувають освіту, за типом ОО; тип ОО і продуктивність в математиці; навчальна середа, за типом навчального закладу; відповідальність ОО за розподіл ресурсів, навчальні програми і оцінку, за типом ОО і рівнем освіти; студенти в системі ВО, за типом ОО
Д. Освітнє (навчальне) середовище та організація навчальних установ	Д.1. Скільки часу студенти проводять в класі?	Навчальний час в системі обов'язкової загальної освіти; організація обов'язкової загальної освіти; навчальний час по кожному предмету в системі середньої освіти
	Д.2. Яке співвідношення студент-викладач і наскільки великі класи?	Середній розмір аудиторії, за типом навчального закладу та рівнем освіти; ставлення студентів до працівників навчального закладу; ставлення студентів до навчального персоналу, за типом ОО
	Д.3. Скільки платять викладачам?	Офіційні зарплати викладачів на різних етапах кар'єри; зарплати викладачів по відношенню до прибутку за повний робочий день, за весь рік, працівників з ВО; порівняння нормативної заробітної плати викладачів; середня фактична заробітна плата викладачів; тенденції зміни заробітної плати викладачів у період між 2000 і 2012 р.
	Д.4. Скільки часу викладачі витрачають на викладання?	Організація робочого часу викладачів; кількість навчальних годин на рік
	Д.5. Хто викладачі?	Розподіл викладачів за віком; розподіл викладачів за статтю
	Д.6. Що потрібно для того, аби стати викладачем?	Необхідний рівень педагогічної освіти та адаптація до професії; вимоги до освіти та підготовки викладачів; зміст необхідного рівня кваліфікації викладача; початок кар'єри викладача
	Д.7. Наскільки достатній професійний розвиток викладачів?	Вимоги, що пред'являються до професійного розвитку викладачів; зміст професійної діяльності в сфері розвитку викладачів; необов'язковий професійний розвиток викладачів

Додаток 3

Критерії та показники оцінювання якості діяльності освітньої організації за акредитаційними моделями України та інших країн світу

Таблиця 3.1

Критерії та показники оцінювання якості діяльності ОО відповідно до державних вимог акредитації ОО України

№ з/п	Критерії	Показники	
		Чинні до 2016 р.	Чинні з 2016 р.
1.	Загальні	1. Концепція діяльності за заявленим напрямом (спеціальністю), погоджена з обласними (міськими) державними адміністраціями	відсутній
2.	Кадрове забезпечення провадження освітньої діяльності у сфері ВО	<p>1. Частка науково-педагогічних працівників (надалі – НПП) з науковими ступенями та вченими званнями, які забезпечують викладання лекційних годин соціально-гуманітарного циклу дисциплін навчального плану спеціальності (% від кількості годин) (у тому числі які працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи).</p> <p>2. Частка НПП з науковими ступенями та вченими званнями, які забезпечують викладання лекційних годин фундаментального циклу дисциплін навчального плану спеціальності (% від кількості годин) (за винятком військових навчальних дисциплін) (у тому числі які працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи), з них: докторів наук або професорів.</p> <p>3. Частка НПП з науковими ступенями та вченими званнями, які забезпечують викладання лекційних годин фахових дисциплін навчального плану</p>	<p>1. Проведення лекцій з навчальних дисциплін НПП відповідної спеціальності за основним місцем роботи (мінімальний % визначеної навчальним планом кількості годин):</p> <p>1) які мають науковий ступінь та/або вчене звання (до 6 вересня 2019 р. для початкового рівня з урахуванням педагогічних працівників, які мають вищу категорію);</p> <p>2) які мають науковий ступінь доктора наук або вчене звання професора;</p> <p>3) які мають науковий ступінь доктора наук та вчене звання.</p> <p>2. Проведення лекцій з навчальних дисциплін, що забезпечують формування професійних компетентностей, НПП, які є визнаними професіоналами з досвідом роботи за фахом (мінімальний відсоток визначеної навчальним планом кількості годин):</p>

№ з/п	Критерії	Показники	
		Чинні до 2016 р.	Чинні з 2016 р.
		<p>спеціальності (% від кількості годин) (у тому числі які працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи), з них: докторів наук або професорів.</p> <p>4. Частка педагогічних працівників вищої категорії, які викладають лекційні години дисциплін навчального плану спеціальності та працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи (% від кількості годин для кожного циклу дисциплін навчального плану).</p> <p>5. Наявність кафедри (циклової комісії) з фундаментальної підготовки.</p> <p>6. Наявність кафедри зі спеціальної (фахової) підготовки, яку очолює фахівець відповідної науково-педагогічної спеціальності.</p>	<p>1) дослідницької, управлінської, інноваційної або творчої роботи за фахом;</p> <p>2) практичної роботи за фахом.</p> <p>3. Проведення лекцій, практичних, семінарських та лабораторних занять, здійснення наукового керівництва курсовими, дипломними роботами (проектами), дисертаційними дослідженнями НПП, рівень наукової та професійної активності кожного з яких засвідчується виконанням за останні п'ять років не менше трьох умов примітки 5.</p> <p>4. Наявність випускової кафедри із спеціальної (фахової) підготовки, яку очолює фахівець відповідної або спорідненої науково-педагогічної спеціальності:</p> <p>1) з науковим ступенем доктора наук та вченим званням;</p> <p>2) з науковим ступенем та вченим званням;</p> <p>3) з науковим ступенем або вченим званням.</p> <p>5. Наявність трудових договорів (контрактів) з усіма НПП та/або наказів про прийняття їх на роботу.</p>
3.	Матеріально-технічне забезпечення провадження освітньої діяльності у сфері ВО	<p>1. Забезпеченість лабораторіями, полігонами, обладнанням, устаткуванням, необхідними для виконання навчальних програм (у % від потреби).</p> <p>2. Забезпеченість студентів гуртожитком (у % від потреби).</p> <p>3. Кількість робочих комп'ютерних місць на 100 студентів (крім спеціальностей, які належать до галузей знань "Фізичне виховання, спорт і здоров'я людини" і "Мистецтво", крім спеціальності "Дизайн").</p>	<p>1. Забезпеченість приміщеннями для проведення навчальних занять та контрольних заходів (кв. метрів на одну особу для фактичного контингенту студентів та заявленого обсягу з урахуванням навчання за змінами).</p> <p>2. Забезпеченість мультимедійним обладнанням для одночасного використання в навчальних аудиторіях (мінімальний відсоток кількості аудиторій).</p> <p>3. Наявність соціально-побутової інфраструктури (бібліотеки, у тому числі читального залу, пунктів харчування, актового чи концертного залу, спортивного</p>

№ з/п	Критерії	Показники	
		Чинні до 2016 р.	Чинні з 2016 р.
		<p>4. Кількість робочих комп'ютерних місць на 100 студентів (для спеціальностей, які належать до галузей знань "Фізичне виховання, спорт і здоров'я людини" і "Мистецтво", крім спеціальності "Дизайн").</p> <p>5. Наявність пунктів харчування.</p> <p>6. Наявність спортивного залу.</p> <p>7. Наявність стадіону або спортивного майданчика.</p> <p>8. Наявність медичного пункту</p>	<p>залу, стадіону та/або спортивних майданчиків, медичного пункту).</p> <p>4. Забезпеченість здобувачів ВО гуртожитком (мінімальний відсоток потреби).</p> <p>5. Забезпеченість комп'ютерними робочими місцями, лабораторіями, полігонами, обладнанням, устаткуванням, необхідними для виконання навчальних планів.</p>
4.	Навчально-методичне забезпечення провадження освітньої діяльності у сфері ВО	<p>1. Наявність освітньо-кваліфікаційної характеристики фахівця (у тому числі варіативної компоненти).</p> <p>2. Наявність освітньо-професійної програми підготовки фахівця (у тому числі варіативної компоненти).</p> <p>3. Наявність навчального плану, затвердженого в установленому порядку.</p> <p>4. Наявність навчально-методичного забезпечення для кожної навчальної дисципліни навчального плану (% від потреби).</p> <p>5. Наявність пакетів контрольних завдань для перевірки знань з дисциплін соціально-гуманітарної, фундаментальної та фахової підготовки (% від потреби).</p> <p>6. Забезпеченість програмами всіх видів практик (% від потреби).</p> <p>7. Наявність методичних указівок щодо виконання дипломних робіт (проектів), державних екзаменів.</p> <p>8. Дидактичне забезпечення самостійної роботи студентів (у тому числі з використанням інформаційних технологій) (% від потреби).</p>	<p>1. Наявність опису освітньої програми.</p> <p>2. Наявність навчального плану та пояснювальної записки до нього.</p> <p>3. Наявність робочої програми з кожної навчальної дисципліни навчального плану.</p> <p>4. Наявність комплексу навчально-методичного забезпечення з кожної навчальної дисципліни навчального плану.</p> <p>5. Наявність програми практичної підготовки, робочих програм практик.</p> <p>6. Забезпеченість студентів навчальними матеріалами з кожної навчальної дисципліни навчального плану.</p> <p>7. Наявність методичних матеріалів для проведення атестації здобувачів.</p>

Продовження табл. 3.1

№ з/п	Критерії	Показники	
		Чинні до 2016 р.	Чинні з 2016 р.
		9. Наявність критеріїв оцінювання знань і вмінь студентів.	
5.	Інформаційне забезпечення провадження освітньої діяльності у сфері ВО	<ol style="list-style-type: none"> 1. Забезпеченість студентів підручниками, навчальними посібниками, наявними у власній бібліотеці (% від потреби). 2. Співвідношення посадкових місць у власних читальних залах до загальної чисельності студентів (% від потреби). 3. Забезпеченість читальних залів фаховими періодичними виданнями. 4. Можливість доступу викладачів і студентів до Інтернету як джерела інформації: наявність обладнаних лабораторій, наявність каналів доступу 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Забезпеченість бібліотеки вітчизняними та закордонними фаховими періодичними виданнями відповідного або спорідненого профілю, в тому числі в електронному вигляді. 2. Наявність доступу до баз даних періодичних наукових видань англійською мовою відповідного або спорідненого профілю (допускається спільне користування базами кількох закладів освіти). 3. Наявність офіційного веб-сайту закладу освіти, на якому розміщена основна інформація про його діяльність (структура, ліцензії та сертифікати про акредитацію, освітня/ освітньо-наукова/ видавнича/ атестаційна (наукових кадрів) діяльність, навчальні та наукові структурні підрозділи та їх склад, перелік навчальних дисциплін, правила прийому, контактна інформація). 4. Наявність електронного ресурсу закладу освіти, який містить навчально-методичні матеріали з навчальних дисциплін навчального плану, в тому числі в системі дистанційного навчання (мінімальний відсоток навчальних дисциплін).
6.	Якісні характеристики підготовки здобувачів ВО за її рівнями	1. Умови забезпечення державної гарантії якості ВО (виконання навчального плану за показниками: перелік навчальних дисциплін, години, форми контролю, %); підвищення кваліфікації викладачів постійного складу за останні 5 років, %; чисельність НПП, що обслуговують спеціальність і працюють у навчальному закладі за основним місцем роботи, які займаються вдосконаленням навчально-методичного забезпечення, науковими дослідженнями, підготовкою підручників та навчальних посібників, %; видання підручників (навчальних посібників) з грифом МОН України або монографій за останні 5 років не менше ніж п'ять відсотків загальної	

Продовження табл. 3.1

№ з/п	Критерії	Показники	
		Чинні до 2016 р.	Чинні з 2016 р.
		кількості НПП ОО, які працюють в ній за основним місцем роботи);	
		<p>2. Результати освітньої діяльності (рівень підготовки фахівців) за рівнями освіти, не менше % (рівень знань студентів з гуманітарної та соціально-економічної підготовки; рівень знань студентів з природничо-наукової (фундаментальної) підготовки; рівень знань студентів зі спеціальної (фахової) підготовки – успішно та якісно виконані контрольні роботи);</p> <p>Організація наукової роботи (наявність у структурі навчального закладу наукових підрозділів; участь студентів у науковій роботі (наукова робота на кафедрах та в лабораторіях, участь в наукових конференціях, конкурсах, виставках, профільних олімпіадах тощо); рівень показників діяльності аспірантури або докторантури ОО не нижчий від середнього для даної галузевої групи або типу ОО.</p>	

Таблиця 3.2

Критерії та показники оцінювання якості діяльності ОО за акредитаційними моделями, застосованими розвиненими країнами світу

Країна	Особливості процесу оцінювання якості діяльності ОО	Критерії (показники) оцінювання
Іспанія	<p>1) Оцінювання здійснюється в країні зовнішнім незалежним агентством – Національним агентством з оцінки якості та акредитації ANECA, яке забезпечує 3 основні програми оцінювання:</p> <ul style="list-style-type: none"> - атестацію (програм ВО, персоналу тощо); - акредитацію (процес оцінювання навчання); - сертифікацію (оцінювання докторських програм та університетських бібліотек). <p>2) Для усебічного оцінювання ОО ANECA розроблено ряд програм оцінювання, які за об'єктом поділяються на:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оцінювання ступенів навчання та інститутів; - оцінювання університетських служб (бібліотек, міжнародних відділів тощо); - оцінювання викладацького складу; - оцінювання працевлаштування випускників. <p>3) При оцінюванні університетських служб застосовується програма AUDIT, яка оцінює CEZ в підрозділах ОО на відповідність вимогам ISO 9001, відповідно чого видається сертифікат відповідності.</p> <p>4) Акредитація спрямована на оцінювання саме результатів навчання, зокрема: як здібності (знання, уміння і навички), якими студенти оволоділи, задовольняють потреби суспільства і ринку праці, а також потреби науки і культурного розвитку суспільства в цілому.</p> <p>5) При оцінці враховуються усі елементи, що впливали на процес отримання результатів та самі результати.</p> <p>6) Процедура акредитації є офіційним і незалежним рішенням про відповідність програми стандартам якості, що здійснюється через самооцінювання та зовнішнє оцінювання з оприлюдненням результатів у відкритому доступі через засоби масової інформації. 7) Відповідно до рішення про акредитацію приймаються й інші рішення, наприклад – цільове фінансування ОО.</p>	<p>Групи критеріїв оцінювання:</p> <ul style="list-style-type: none"> - цілі; - прийом студентів; - планування ступеневої програми; - розвиток ступеневої програми та оцінювання навчання; - керівництво студентами; - професорсько-викладацький склад; - ресурси та служби; - результати; - забезпечення якості. <p>Кожна із груп критеріїв складається із ряду показників загальною чисельністю 46.</p>

Продовження табл. 3.2

Країна	Особливості процесу оцінювання якості діяльності ОО	Критерії (показники) оцінювання
	7) Процедура сертифікації застосовується лише для оцінювання докторських програм та університетських бібліотек з метою отримання «Знаку якості» та гранту від Міністерства освіти на фінансування, переважно на мобільність студентів і викладачів (термін проведення процедури сертифікації – 3 роки).	
Фінляндія	<ol style="list-style-type: none"> 1) Оцінювання здійснюється через внутрішнє (самооцінювання) та зовнішнє оцінювання відповідно до Закону країни «Про ВО». При цьому, звіт про самоаналіз публікується у відкритому доступі через засоби масової інформації із зауваженнями експертів; 2) Процедура акредитації забезпечується шляхом проведення аудиту ОО на відповідність якості освітньої та наукової діяльності вимогам міжнародного стандарту ISO 9001 [21]; 3) За допомогою процедури аудиту порівнюються між собою різні ОО та спеціальності відповідно до моделі процесного підходу, яка різниться для кожної ОО зважаючи на її особливості та специфіку. 4) Головною перевагою аудиту є отримання та підтвердження результатів діяльності ОО у ВО. Проводить аудит Національна Рада, яка за його результатами присвоює ОО один із 4 рівнів якості (якість відсутня, зароджується, розвивається, найвищий рівень якості). 5) Аудит надає дані про наступні частини в роботі ОО: навчальний процес та служіння нації (національні пріоритети в науці за рахунок яких країна може вийти на міжнародний рівень визнання). 6) В країні немає системи офіційного ранжування ОО. 	<p>Критерії внутрішнього оцінювання (самооцінювання) :</p> <ul style="list-style-type: none"> – навчальний процес; – служіння нації; <p>Критерії зовнішнього оцінювання:</p> <ul style="list-style-type: none"> – наукові розробки (освіта не може існувати без науки) та; – працевлаштування здобувачів ВО. <p>Для отримання валідної інформації, ОО протягом двох років слідкують за кар'єрним ростом своїх випускників та проводять анкетування працевлаштувачів.</p>
Франція	<ol style="list-style-type: none"> 1) Оцінювання здійснюється у двох напрямках: загальна політика ОО та оцінка ОО в цілому за показниками, що передбачають оцінювання результатів навчання (головним чином – працевлаштування за фахом). Критерії та показники оцінювання розробляються Міністерством освіти країни та є єдиними для усіх ОО. 2) Кожні чотири роки ОО проходять процедуру акредитації, після чого укладається угода із Міністерством освіти та ОО. В країні діє AERES (агенція з оцінювання наукових досліджень та ВО), яка за допомогою напівавтономних агенцій перевіряє й оцінює якість та відповідність головних цілей ОО та дослідницьких органів, а також стратегій, що розробляються цими установами для виконання їх навчальних/дослідницьких завдань, і результатів. 	<p>Критерії оцінювання:</p> <ul style="list-style-type: none"> – організація роботи (система забезпечення якості та фінансова система), – компетентність та партнерство (зв'язок з науково-дослідною роботою, міжнародна

Продовження табл. 3.2

Країна	Особливості процесу оцінювання результативності та якості діяльності ОО	Критерії (показники) оцінювання
	<p>3) До складу агенції входять представники різних ОО, у тому числі і закордонних. Звіт про оцінювання публікується у відкритому доступі через засоби масової інформації. Процедура оцінювання триває протягом року.</p> <p>4) Також діє Національна комісія з питань сертифікації професійної освіти та комісія з питань акредитації інженерної освіти, що є членом ENQA.</p> <p>5) Процедура акредитації інженерних програм в країні здійснюється відповідно до Європейських стандартів та вимог. Процедура оцінювання здійснюється через самооцінювання за допомогою ряду критеріїв. Термін дії сертифікату про акредитацію інженерної освіти становить 6 років.</p> <p>6) В країні немає системи офіційного ранжування ОО.</p>	<p>співпраця);</p> <ul style="list-style-type: none"> - студенти та набір (особлива увага приділяється знанням іноземної мови, міжнародного обміну та подвійним дипломам); - навчання та практика; - працевлаштування; - подальше самовдосконалення.
Японія	<p>1) Оцінювання діяльності ОО в країні здійснюється у ряд етапів на відповідність державним вимогам, передусім щодо створення самої ОО. Зокрема оцінюється: структура ОО, навчальні плани, персонал та можливості для навчання здобувачів ВО на відповідних рівнях освіти в залежності від типу ОО.</p> <p>2) Процедуру підтвердження ОО свого статусу та правоздатності на надання освітніх послуг здійснює державна організація МЕХТ.</p> <p>3) Акредитація ОО проводиться лише організаціями, затвердженими МЕХТ.</p> <p>4) Акредитація може бути інституційною (в цілому ОО) або спеціалізованою (окремі освітні програми / спеціальності). Інституційна акредитація проводиться раз на сім років, спеціалізована – кожні 5 років.</p> <p>5) ОО повинна довести свій вклад до академічної успішності та соціального прогресу країни шляхом культивування соціально-розвиненої особистості, створення нових знань та технологій, розвитку академічної культури тощо.</p> <p>6) Державні стандарти та критерії оцінювання якості ВО визначаються Асоціацією акредитації університетів Японії (Japan University Accreditation Association – JUAA).</p>	<p>Критерії оцінювання:</p> <ul style="list-style-type: none"> - місія та ціль; - організація навчання та наукових досліджень; - організаційна структура ОО; - навчальний контент (зміст освіти), методи та результати; - зачислення здобувачів ВО; - студентська підтримка; - освіта та навколишнє середовище; - внесок у соціальне співробітництво; - управління та фінанси; - забезпечення внутрішньої якості.

Додаток К

Характерні особливості та критерії глобальних, регіональних та національних рейтингових моделей оцінювання якості діяльності освітньої організації

Таблиця К.1

Характерні особливості та критерії глобальних рейтингових моделей оцінювання якості діяльності ОО за методикою їх проведення

Рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
<i>Традиційні рейтингові моделі (визначають рейтинг ОО за видами діяльності ОО)</i>		
QS World University Rankings	<p>Міжнародний рейтинг ОО, розроблений компанією Quacquarelli Symonds (QS World University Rankings) та визнаний у всьому світі як інструмент оцінювання якості освіти.</p> <p>З 2005 до 2010 р. складався сумісно з британською організацією «TSL Education Ltd» та називався THE-QS. Починаючи з 2010 р. компанія QS складає свою версію рейтингу, яка охоплює понад 2000 ОО, а до рейтингу входять 700 найкращих із них.</p> <p>Проводиться раз на рік.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Якість викладання / навчання – 20% <ul style="list-style-type: none"> – співвідношення кількості викладачів і студентів; 2) Академічна репутація – 40% <ul style="list-style-type: none"> – міжнародна наукова репутація ВНЗ, що визначається за результатами масштабного опитування представників академічної спільноти з усього світу; 3) Якість наукових досліджень – 20% <ul style="list-style-type: none"> – цитованість праць викладачів; 4) Міжнародна діяльність – 10% <ul style="list-style-type: none"> – відсоток іноземних викладачів (5%); – відсоток іноземних студентів (5%); 5) Думка працевлаштованих – 10% <ul style="list-style-type: none"> – репутаційна оцінка думок працевлаштованих.
U-Multirank	<p>U-Multirank – проект нового багатовимірного рейтингу ОО світу, що був ініційований і фінансується Європейською комісією. Розробником методології і виконавцем дослідження виступає об'єднання дослідницьких організацій під назвою CHERPA network (Consortium for Higher Education and</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Викладання і навчання <ul style="list-style-type: none"> – витрати на викладання; – відсоток студентів, які закінчують ОО із отриманням диплому; – міждисциплінарність – відсоток навчальних програм, які поєднують дві або більше традиційних дисциплін; – відносний показник (не)працевлаштованості серед випускників через 18 місяців після закінчення ОО;

Рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
	<p>Research Performance Assessment - Консорціум для оцінки ефективності роботи ОО дослідницької діяльності). U-Multirank оцінює ОО усього світу (а не лише європейські); охоплює різні виміри діяльності вишів; включає як загальний рейтинг ОО, так і рейтинг за напрямками підготовки; оцінює усі типи ОО і дослідницьких установ; відповідає потребам різних зацікавлених сторін. Базові методологічні принципи цього рейтингу передбачають, що його результати не підсумовуються у загальний бал, а дають багатовимірну оцінку за різними критеріями. Також відсутні фіксовані ваги для окремих індикаторів, і, відповідно, рейтинги є інтерактивними.</p> <p>На основі зібраних даних щодо зазначених п'яти напрямків діяльності, U-Multirank пропонує споживачам можливість порівнювати ОО в цілому, або за напрямками підготовки. При цьому інформація щодо установ надається не у вигляді агрегованого підсумкового балу, а у формі багатомірного профілю, що показує діяльність ОО за всіма показниками і напрямками</p> <p>Проводитиметься раз на рік та охоплюватиме понад 500 ОО з усього світу.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – час, необхідний для отримання ступеню – співвідношення середньої тривалості навчання для отримання звання бакалавра / магістра до офіційно встановленої тривалості навчання для отримання відповідного ступеню; 2) Дослідницька активність <ul style="list-style-type: none"> – нормована оцінка цитування у науковій області; – відсоток академічного персоналу, який має науковий ступінь вище кандидата наук (postdoctoral); – витрати на дослідницьку діяльність; – кількість наукових публікацій, надрукованих у міжнародних рецензованих наукових журналах, із розрахунку на одного наукового працівника; – мистецькі твори; – часто цитовані наукові публікації; – кількість отриманих міжнародних нагород і стипендій для дослідницької роботи, із розрахунку на одного наукового працівника; – доходи від дослідницької діяльності, отримані на конкурсній основі як відсоток від загального обсягу доходів від дослідницької діяльності; – міждисциплінарна дослідницька активність; 3) Передача знань <ul style="list-style-type: none"> – заохочення обміну знаннями – наявність практики обміну знаннями як складової системи атестації; – дослідницькі публікації, створені у співавторстві між працівниками ОО і представниками бізнесу / недержавних науково-дослідницьких організацій, із розрахунку на одного наукового працівника; – фінансування із сторони «третьох осіб» (наприклад, Рамкових програм ЄС), а також прями доходи від промисловості, як

Рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		<p>відсоток від загального обсягу доходів університету;</p> <ul style="list-style-type: none"> – кількість патентних заявок від ОО, із розрахунку на одного наукового працівника; розмір відділу, який займається поширенням науково-технічних знань; – кількість пропонувананих курсів неперервного професійного розвитку (Continuous Professional Development, CPD), із розрахунку на одного наукового працівника; – кількість патентів, де співавтором виступає фірма / підприємство, як відсоток від усіх патентів ОО; – кількість продовжень та інших «витоків» (spin-offs) наукових досліджень за останні три роки із розрахунку на одного наукового працівника ОО; <p>4) Інтернаціоналізація (міжнародна орієнтація)</p> <ul style="list-style-type: none"> – навчальні програми іноземними мовами; – програми подвійного диплому; – кількість публікацій у співавторстві із науковцями з інших країн відносно до чисельності дослідницького персоналу; – закордонні викладачі; – відсоток докторських наукових ступенів, отриманих іноземними студентами, від загальної кількості отриманих докторських ступенів; <p>5) Регіональна включеність</p> <ul style="list-style-type: none"> – дохід із місцевих джерел; – студентська практика на місцевих підприємствах; – дослідницькі контракти із представниками місцевого бізнесу; – кількість публікацій у співавторстві із науковцями з даної місцевості (за класифікаціями NUTS2 або NUTS3) відносно до чисельності дослідницького персоналу; – відсоток випускників, які працюють у цій місцевості від загальної кількості працевлаштованих випускників.

Рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
<i>Репутаційні рейтингові моделі (визначають рейтинг ОО за популярністю (авторитетністю) серед працевдавців, випускників, спільноти)</i>		
<p>Шанхайський рейтинг університетів світу (Academic Ranking of World Universities – ARWU)</p>	<p>Академічний рейтинг провідних ОО світу, розробником якого є дослідний центр Шанхайського університету Цзяо Тун (Shanghai Jiao Tong University) (Китай), 2003 р.. В основі системи ранжування лежить оцінка дослідних досягнень університетів. Проводиться раз на рік та охоплює 500 ОО.</p>	<p>Інтегральний показник ОО являє собою середньозважене значення наступних показників:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Якість викладання / навчання – 20% <ul style="list-style-type: none"> – кількість випускників ОО, яким було присуджено Нобелівську премію та премію Філдса (20%); 2) Якість наукових досліджень – 40% <ul style="list-style-type: none"> – кількість публікацій у журналах Nature і Science (20%); – загальна кількість статей, індексованих в системах Science Citation і Social Science Citation (20%); 3) Якість професорсько-викладацького складу (ПВС) – 40% <ul style="list-style-type: none"> – кількість працівників ОО, що мають Нобелівські премії та премії Філдса (20%); – кількість часто цитованих ПВС (20%) <p>ОО-лідеру присвоюється показник 100; результат решти ОО розраховується по відношенню до лідера (%).</p>
<p>Times Higher Education World Reputation Rankings (THE)</p>	<p>Репутаційний рейтинг 100 кращих ОО світу, який складає британська організація «TSL Education Ltd» та публікує журнал Times Higher Education спільно з агентством Thomson Reuters, починаючи з 2004 р. Для визначення ОО з найкращою репутацією, представники журналу та інформаційного агентства розсилають опитувальники провідним вченим у різних галузях науки. Участь в опитуванні є добровільним. Результати опитувань після аналізу складаються із результатом аналізу діяльності ОО по 13 показниках, на основі яких складається Times Higher Education World</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Якість викладання / навчання – 30% <ul style="list-style-type: none"> – загальна репутація (наукова діяльність та якість освіти) ОО за даними опитування 13 388 вчених, проведеного Thomson Reuters (15%); – відношення захищених дисертацій (Ph.D) до кількості співробітників (6%); – відношення кількості співробітників до кількості студентів (4,5%); – відношення захищених дисертацій (Ph.D) до кількості бакалаврів, що йдуть на звання магістра (2,25%); – середня зарплата співробітника (2,25%); 2) Якість наукових досліджень – 24% <ul style="list-style-type: none"> – наукова репутація за результатами опитування вчених (див. вище) в конкретних областях (19,5%);

Рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
	<p>University Rankings. До рейтингу не потрапляють ОО, які займаються дуже специфічними областями досліджень, а також ОО, які публікують дуже мало робіт. Проводиться раз на рік та охоплює 400 ОО.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – середня кількість опублікованих статей у розрахунку на одного співробітника ОО (4,5%); 3) Науковий вплив ОО – 32,5% <ul style="list-style-type: none"> – середня цитованість публікацій, нормалізована щодо різних областей досліджень. Подається на підставі аналізу даних 12 тисяч журналів за 5-річний термін (32,5%); 4) Економічна активність – 8,5% <ul style="list-style-type: none"> – сума в розрахунку на одного працівника університету, яку сторонні компанії вкладають в дослідну діяльність ОО (2,5%); – середня кількість грошей, що виділяється на дослідження в розрахунку на одного співробітника. Ця величина нормалізується за паритетом купівельної спроможності, виходячи з економіки конкретної країни (5,25%); – відношення державних грошей до всього дослідного бюджету ОО (0,75%); 5) Міжнародна діяльність – 5% <ul style="list-style-type: none"> – відношення кількості зарубіжних співробітників до кількості місцевих (3%); – відношення кількості зарубіжних студентів до кількості місцевих (2%).
<p>Рейтинг журналу Newsweek</p>	<p>У серпні 2006 року американський журнал Newsweek опублікував рейтинг 100 кращих світових ОО «The Top 100 Global Universities», використовуючи обрані критерії з ARWU і Times Higher Education-QS, і додатковий критерій – кількість томів у бібліотеці. Ранжування було продовжено, починаючи зі злиття Newsweek з Daily Beast, і в даний час використовує дані від світового рейтингу, світового вебметричного рейтингу коледжів громадського дослідження іспанської</p>	<p>Вага показників систем ARWU та THE у рейтингу Newsweek:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 50% – показники рейтингу ARWU; – 40% – показники рейтингу THE; – 10% – обсяг бібліотечних фондів університетів.

Рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
	<p>національної дослідницької ради та шанхайського консалтингового рейтингу. Є вторинним через те, що використовує критерії та дані інших рейтингових систем, зокрема ARWU та THE.</p>	
The U.S. News & World Report	<p>Глобальний рейтинг U.S. News & World Report ґрунтується на даних і метриках медіаконпанії Thomson Reuters і, таким чином, методологічно відрізняється від критеріїв, традиційно використовуваних U.S. News для ранжирування американських ОО. Вимірює успішність наукових досліджень, глобальні і регіональні репутації ОО. Рейтинг охоплює ОО із США та майже 50 інших країн. Студенти можуть використовувати даний рейтинг для того, щоб досліджувати більш високі параметри освіти, які існують за межами кордонів своїх країн і порівнювати ключові аспекти шкіл дослідницьких місій.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) академічні обстеження репутації кращих ОО у світі за останні п'ять років – вага критерію – 12,5%; 2) академічні обстеження репутації кращих ОО в регіоні за останні п'ять років. Регіони визначені відповідно до визначення Організації Об'єднаних Націй – вага критерію – 12,5%; 3) публікації – вага критерію – 12,5%; 4) нормований вплив цитованості – вага критерію – 10%; 5) усього цитат – вага критерію – 10%; 6) кількість публікацій, які входять до 10 % найбільш цитованих – вага критерію – 12,5%; 7) відсоток від загальних видань, серед 10 % найбільш цитованих – вага критерію – 10%; 8) міжнародне співробітництво – вага критерію – 10%; 9) кількість співробітників, яким присуджено ступінь Ph.D.s – вага критерію – 5%; 10) кількість штатних співробітників, яким присуджено ступінь Ph.D.s – вага критерію – 5% [15]. <p>1 та 2 критерії є репутаційними, що визначаються Thomson Reuters відповідно опитування думок вчених про ОО та академічні програми.</p>
HRLR-рейтинг (рейтинг людських ресурсів і трудовитрат)	<p>HRLR рейтинг був вперше введений в кінці 2005 року. Рейтинг людських ресурсів і трудовитрат (HRLR) щорічно публікує індекси та аналіз конкурентоспроможності в ChaseCareer.Net.</p>	<p>Система заснована на огляді індексів людських ресурсів і трудовитрат (HRI і LRI), які оцінюють ефективність випускників 300 кращих університетів.</p>

Рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
«Professional Ranking of World Universities»	Французький професійний рейтинг світових ОО, заснований в 2007 гірською школою Парижу (École nationale supérieure des mines de Paris). Вимірює ефективність кожної ОО при випуску провідних фахівців бізнесу. Є вторинним через те, що використовує критерії та дані рейтингової системи Fortune Global 500 (International professional ranking of higher education institutions).	Головний критерій оцінки ОО – присутність її випускників в числі генеральних директорів найбільших світових компаній, представлених у Fortune Global 500 (або рівнозначній посаді).
<i>Кіберметричні рейтингові моделі (визначають рейтинг ОО як її популярність в мережі Інтернет)</i>		
Webometrics	Світовий Інтернет-рейтинг ОО, створений за ініціативою дослідницької групи лабораторії Cybermetrics Lab у 2004 р., що належить до CSIC, найбільшої публічної дослідницької організації Іспанії. Організація CSIC відноситься до одних з перших дослідницьких організацій Європи. Метою створення рейтингу є просування публікування на сайтах мережі Інтернет та підтримки ініціатив відкритого електронного доступу до наукових публікацій та інших академічних матеріалів. Весь рейтинг складається з декількох суб-рейтингів: – світовий рейтинг; – рейтинг за країнами. Серед показників рейтингу CSIC, на відміну від інших світових рейтингів, використовують показники, базовані на аналізі результатів аналізу пошукових систем (Google, Yandex	1) Видимість Visibility (розраховується з суб-показника – імпаکت-фактору) – 50 %. – суб-показник імпакт-фактору (impact) базується на аналізі посилок на сайт ОО або новини ОО в мережі Інтернет. Імпакт-фактор є більше показником розповсюдженості. 2) Активність Activity (розраховується з суб-показників – присутності, відкритості, майстерності) – 50 %. – суб-показник присутності (Presence) (складає 1/3 показника Activity): загальна кількість веб-сторінок, що розташовані на головному веб-доміні ОО (включаючи суб-домени та директорії), які були індексовані найбільшим пошуковиком Google. – суб-показник відкритості (openness) (складає 1/3 показника Activity): враховує загальну кількість файлів (в форматах pdf, doc, docx, ppt), що опубліковано на відповідних веб-сайтах, яку видає пошуковик по академічних ресурсах Google Scholar (http://scholar.google.com.ua/). – суб-показник майстерності (excellence) (складає 1/3 показника Activity): академічні публікації, що їх представлено в міжнародних журналах з високим імпакт-фактором відіграють

Рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
	тощо) мережі Інтернет. Результати досліджень Webometrics публікуються двічі на рік та охоплюють понад 20 000 ОО з усього світу.	значну роль в рейтингу ОО.
World Universities Web Ranking	<p>У 2010 р в рамках проекту «4 International Colleges & Університети» був створений World Universities Web Ranking – рейтинг ОО за популярністю в Інтернеті. Метою його створення є оцінка близько 10 тисяч акредитованих ОО і коледжів, обраних майже з 200 країн світу на основі популярності їх веб-сайтів.</p> <p>Мета цього веб-рейтингу ОО від 4 icu.org є забезпечення прийнятної популярності рейтингу міжнародних ОО та коледжів, що складається на основі популярності їхніх сайтів. Очікується, що він допомагатиме міжнародним студентам та академічній спільноті зрозуміти наскільки популярним є та чи інша ОО чи коледж у зарубіжній країні.</p>	<p>Рейтинг побудований на алгоритмі, що охоплює три неупереджених та незалежних веб-показники ОО в трьох різних пошукових системах:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Google Page Rank; – Alexa Traffic Rank; – Majestic Seo Referring Domains. <p>ВебOMETричні дані відбираються в один і той же день для того, щоб мінімізувати часові відхилення та максимізувати сумісність. Застосовується дообчислюваний фільтр для відсіювання неякісних первинних даних. У подальшому відбувається дослідження та оцінка даних Alexa Traffic Rank для університетів, що використовують субдомени (дуже не рекомендується) у якості своєї офіційної вузівської домашньої сторінки.</p> <p>Після фільтрування неякісних даних та огляду (піддоменів) вебOMETричні дані узгоджуються відповідно до шкали від 0 до 100, беручи до уваги логарифмічний характер даних Google Page Rank та Alexa Traffic Rank. Ці три нормованих значення агрегуються на основі середньозваженого алгоритму що визначає підсумкову оцінку та веб ранжування.</p> <p>Точна формула, що використовується для агрегування цих трьох вебMETрик не розкривається з міркувань охорони права власності та з метою мінімізації спроб маніпулювання з боку ОО веб-мастерів для того, щоб отримати кращі рейтинги.</p>
Eduroute	Рейтинг ОО Eduroute (вебOMETричний) складається після вивчення та оцінки веб-сайтів ОО.	<p>Використовуються такі індикатори:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Обсяг інформації, який опублікований на сайті, ступінь взаємодії між веб-ресурсом і користувачами; 2) Кількість наукових робіт вузу, які розміщені в мережі; 3) Кількість і якість маси ресурсу, адже цей показник визначає

Рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		популярність ресурсу і його ступінь взаємодії з іншими сайтами в Інтернеті.
<i>Бібліометричні рейтингові моделі (визначають рейтинг ОО як її популярність в наукометричних та бібліографічних базах даних)</i>		
наукометричний рейтинг SciVerse Scopus	<p>SciVerse Scopus – це реферативна база даних та наукометрична платформа, видавничої корпорації Elsevier. Станом на жовтень 2013 р. Scopus містить понад 50 млн реферативних записів. У тому числі у базі даних проіндексовано 20 тис. назв наукових журналів 5 тис. видавництв, 370 книжкових серій та 5,5 млн праць конференцій. Видання індексуються у Scopus з різним хронологічним охопленням, найповажніші наукові часописи представлені архівами, починаючи з першого випуску першого тому.</p> <p>Рубрикатор Scopus (ASJK) має 27 базових тематичних розділів, поділених на 335 підрозділів (фізичні науки, медичні науки, науки про життя, соціогуманітарні науки), політематичні статті індексуються одразу в кількох розділах.</p> <p>За географічним охопленням Scopus є універсальною базою даних, серед проіндексованих назв 47 % видаються у Західній Європі, 33 % – у Північній Америці, 9 % – видання Азійсько-Тихоокеанського регіону, 5 % назв східноєвропейських видавців (у т. ч. близько 300 російських, 39 білоруських та 37 українських назв журналів) та по 2 % видань з Австралії і Океанії, Африки і Південної Америки.</p>	<p>Наукометричний апарат Scopus забезпечує отримання показників цитованості наукових робіт у виданнях, опублікованих після 1996 р. Тобто у Scopus підраховується кількість посилань на всі проіндексовані ресурси, але лише у ресурсах, опублікованих після 1996 р. На відміну від Web of Science, у Scopus не використовується поняття імпаکت-факторів, замість нього журнали Scopus отримують публічно доступний індекс SJR.</p> <p>SciVerse Scopus використовує наступні показники:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Кількість публікацій у Scopus; – Кількість цитувань у Scopus; – Індекс Гірша (h-індекс). <p>Для оптимізації проведення аналітичних досліджень платформа має засіб контролю ефективності досліджень Research Performance Measurement (RPM). Інструментарій RPM ґрунтується на унікальній ідентифікації авторів, установ та видань; він дає змогу отримувати різноманітні мультимедійні аналітичні звіти по окремих учених, наукових установах, напрямках досліджень та назвах видань.</p> <p>Для проведення масштабних наукометричних спостережень, планування та прогнозування ефективності досліджень у складі науково-інформаційного середовища SciVerse існує окрема платформа SciVal.</p>

Рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
<p>URAP (University Ranking by Academic Performance)</p>	<p>У 2010 році Технічним університетом Середнього Сходу (METU) (Туреччина) було розроблено рейтинг ОО за академічною діяльністю (URAP – University Ranking by Academic Performance). Рейтинг URAP прагне оцінити академічні здобутки ОО усього світу шляхом аналізу обсягів та якості наукових публікацій співробітників ОО. Джерелом інформації слугує база даних Web of Science та ISI. До рейтингу URAP входять 2000 ОО, які мають найбільшу кількість публікацій, включених до цих баз даних.</p>	<p>1) кількість статей – вимірює поточну наукову продуктивність. Включає статті, проіндексовані у Web of Science. Вага показника – 21%;</p> <p>2) цитування – вимірює науковий вплив – кількість посилань на статті, що були опубліковані протягом останніх п'яти років (2007-2011) та проіндексовані в ISI. Самоцитування не враховуються. Вага показника – 21%;</p> <p>3) загальна кількість документів – вимірює наукову продуктивність. Джерелом даних є Web of Science. Вага показника – 10%;</p> <p>4) загальна авторитетність журналів – вимірює науковий вплив, що визначається за сукупним показником впливовості усіх журналів, де ОО публікувала статті протягом останніх п'яти років. Джерелом коефіцієнтів впливовості журналів є ISI. Вага показника – 18%;</p> <p>5) загальна авторитетність цитувань – характеристика якості отриманих посилань, що базується на коефіцієнтах впливовості журналів, у яких були опубліковані статті, де посилаються на праці ОО. Джерелом коефіцієнтів впливовості журналів є ISI. Вага показника – 15%;</p> <p>6) міжнародна співпраця – характеристика міжнародного визнання ОО. Дані щодо міжнародної співпраці, яка визначається за кількістю публікацій, створених у співавторстві із закордонними ОО, отримуються із бази ISI за останні п'ять років. Вага показника – 15%.</p>
<p>Лейденський рейтинг (Leiden Ranking – CWTS)</p>	<p>CWTS – щорічний глобальний рейтинг ранжування ОО, заснований виключно на бібліометричних показниках. Рейтинг складається Центром досліджень науки і технологій (Centrum voor Wetenschap en Technologische Studies, CWTS) в Лейденському університеті в Нідерландах. В якості джерела</p>	<p>CWTS-рейтинг використовує для оцінювання університетів світу наступні показники:</p> <p>1) Впливовість:</p> <ul style="list-style-type: none"> – MCS – середній бал цитування. Середня кількість публікацій університету; – MNCS – середня нормована оцінка цитованості. Середня кількість цитувань публікацій університету, нормована на

Рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
	<p>даних публікації і цитування використовується бібліографічна база даних науки Thomson Reuters Web.</p> <p>Leiden-рейтинг охоплює ОО в усьому світі за кількістю наукових публікацій та обсягом і цитованістю впливу публікацій цих організацій. При складанні рейтингу враховуються відмінності в мові, дисциплінах та їх розмірах.</p> <p>Перше видання Лейденського рейтингу було проведена в 2007 році. У 2014 рейтинг включав 750 університетів по всьому світу, які були обрані на основі ряду статей і оглядів, опублікованих авторами-співробітниками цих установ в 2009-2012 роках в так званих «ядрах» журналів та кількість посилань в Інтернеті на бази даних Science.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – відмінності за місцями та роком видання; – РР (топ-10%) – частка топ-10% публікацій. Частка публікацій в університеті, які належать до 10% найбільш часто цитованих, порівняно з іншими виданнями в тій же області і в тому ж році; <p>2) Наукове співробітництво:</p> <ul style="list-style-type: none"> – РР (співпублікації) – частка університетських публікацій, які були виконані у співавторстві з одним або кількома представниками інших організацій. – РР (ІНТ-співпублікації) – частка міжнародних публікацій, які були виконані університетськими працівниками у співавторстві з двома або більше представниками інших країн; – РР (UI-співпублікації) – частка університетських публікацій, які були виконані у співавторстві з одним або кількома промисловими партнерами; – РР (<100 км) – частка коротких спільних публікацій в університеті (географічна відстань менше 100 км); – РР (> 1000 км) – частка дальніх спільних публікацій в університеті (географічна відстань більше 1000 км).
Тайванський рейтинг наукових робіт університетів світу (НЕЕАСТ)	<p>Рейтинг ефективності наукових робіт ОО світу складався до 2012 року радою з оцінки та акредитації ВО Тайваню (НЕЕАСТ), як більш вдосконалена версія ARWU, створена аби уникнути гірших сторін рейтингу за рахунок використання більш репрезентативних критеріїв.</p> <p>Індикатори призначені для вимірювання як довгострокового, так і короткострокового виконання науково-дослідних робіт ОО.</p> <p>У цьому проекті використовувався бібліометричний підхід для аналізу та оцінки роботи 500 кращих ОО і 300 кращих ОО в</p>	<p>Ранжування включало в себе 8 показників за трьома критеріями ефективності наукових робіт: продуктивність досліджень, вплив досліджень і якість досліджень –</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) статті, опубліковані протягом попередніх 11 років, 2) цитати зі статей, опублікованих протягом попередніх 11 років, 3) «поточні» статті, 4) поточні цитати, 5) середнє число цитат на статтю, 6) «Н-індекс», 7) число «високо-цитованих» статей 8) число впливових журнальних статей.

Рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
	<p>шести областях. НЕЕАСТ додатково надавав предметні рейтинги в галузях науки і техніки. Він також оцінив 300 кращих ОО в десяти областях науки і техніки.</p> <p>Як і передбачалося, в 2007 році методологія ранжирування схвалила ОО з медичними школами, і у відповідь, НЕЕАСТ додав критерії оцінки. Шість рейтингів ґрунтуються на предметній класифікації WOS, включаючи сільське господарство та охорону навколишнього середовища (AGE), медицину (MED), проектування, обчислення і техніку (ENG), науку про життя (LIFE), природничі науки (SCI) і суспільні науки (SOC). Десять предметів охопили фізику, хімію, математику, науки про Землю, електротехніку, інформатику, машинобудування, хімічне машинобудування (у тому числі енергетику і паливо), матеріалознавство та цивільне будівництво (в тому числі інженерний захист навколишнього середовища).</p>	
RPI-рейтинг університетів світу	<p>RPI-рейтинг є науково-дослідним індексом ефективності ОО світу, розроблений ініціативною групою австралійських дослідників, що вивчають виконання науково-дослідної роботи ОО.</p> <p>У стартовому проекті брало участь більше 1000 ОО і 5000 факультетів (з різних дисциплін) по всьому світу. В результаті, 500 кращих ОО і факультетів були представлені на веб-сайті проекту. Проект характеризується простотою,</p>	<p>Рейтинг RPI використовує стандартні бібліометричні показники, а саме g-індекс і h-індекс. RPI в рівній мірі зважає вклади по п'яти чинникам. П'ять балів нормалізуються, щоб розмістити їх на одній шкалі. Нормовані показники усереднюються, щоб прийти до остаточного RPI.</p>

Рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
	відкритістю і об'єктивністю. Аналізується виконання науково-дослідної роботи, оцінюючи публікації і цитати. Дані про публікації та цитати отримані з Scopus.	
SCImago-рейтинг (SCImago Institutions Rankings)	<p>SCImago-рейтинг є розробкою дослідницької групи SCImago з університету Гранади. Іспанська дослідницька група складається з членів Іспанського Національного Дослідницького Ради (CSIC), університету Гранади, Мадридського університету імені Карлоса III, університету Алькали, університету Естремадура та інших навчальних закладів Іспанії.</p> <p>Рейтинг науково-дослідницьких організацій від компанії SCImago дає змогу поглянути на наукові здобутки університетів та інших науково-дослідницьких установ у глобальному масштабі – порівняно із досягненнями інших установ з усього світу.</p> <p>Щорічно, починаючи із 2009 року, компанія SCImago публікує звіт, де представлені результати оцінки наукової діяльності університетів та інших дослідницьких установ за шістьма параметрами, які характеризують обсяг, тематичну різноплановість та академічну впливовість наукових публікацій.</p> <p>До рейтингу SCImago входять лише установи із «помітними обсягами наукових результатів» – тобто ті, що мають більше ста публікацій на рік у базі Scopus.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Output – кількість публікацій у базі Scopus за 2006-10 роки; – IC – міжнародна співпраця (відсоток наукових статей, написаних у співавторстві із зарубіжними дослідниками); – Q1 – публікації в провідних виданнях (відсоток статей, що були опубліковані у найбільш авторитетних наукових журналах світу); – NI – впливовість – нормована оцінка цитованості у відповідній науковій галузі (співвідношення між середньою науковою впливовістю публікацій певної установи і середньою впливовістю публікацій установ усього світу, в один і той самий часовий проміжок, у тій же предметній області, і щодо публікацій такого ж типу); – Sre – спеціалізованість публікацій (міра предметної зосередженості / різноманіття наукових публікацій). Значення змінюються від 0 до 1; чим ближче до 1, тим більша міра предметної зосередженості, до 0 – публікації є більш різноманітними й різногалузевими. – Ehc – часто цитовані публікації (відсоток публікацій, що належать до 10% найбільш цитованих публікацій у галузі); – Leadership – наукове лідерство; кількість публікацій, де головний автор є співробітником установи.

Рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
<i>Інтегровані рейтингові моделі (визначають рейтинг ОО при поєднанні різних методик)</i>		
Global Universities Rankings (GUR)	<p>З 2009 р. незалежним, автономним, некомерційним, російським рейтинговим агентством «РейтОР» за консультаційної підтримки Московського державного університету (МДУ) ім. М.В. Ломоносова визначається глобальний рейтинг ОО (Global Universities Rankings). Він оцінює більше 400 ОО.</p> <p>Методологія об'єднує ОО з ARWU, NEEACT, Times-QS, Кіберметрія і групи експертів, сформованої з чиновників та менеджерів для визначення рейтингових шкал. Основною особливістю цього рейтингу є орієнтація на якість освіти як якусь комплексну характеристику діяльності ОО, засновану на суспільному визнанні навчальної та наукової роботи, компетентності викладацького складу, наявності сучасної матеріально-технічної бази і затребуваності випускників на ринку праці.</p>	<p>Рейтинг – середнє число опитаних оцінок з індикаторів в семи областях:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) успішність, 2) ефективність досліджень, 3) кваліфікація університету, 4) доступність ресурсів, 5) соціально-значні дії випускників, 6) міжнародна діяльність 7) міжнародна думка експертів.
EDUNIVERSAL Evaluation System (ESS)	<p>Система класифікації EDUNIVERSAL Evaluation System (ESS) запроваджена у 2008 р. провідною французькою консалтинговою компанією SMBG, яка спеціалізується в галузі освіти та професійної орієнтації.</p> <p>EDUNIVERSAL здійснює офіційний відбір 1000 найкращих ОО світу з різним рівнем міжнародного впливу, який дозволяє визначити оптимальні можливості для студентів кожної з 9 географічних зон: Африка, Північна Америка, Латинська Америка, Середня Азія, Близький та</p>	<p>Кількість лаврів залежить від критеріїв:</p> <ul style="list-style-type: none"> - різноманітність акредитацій, отриманих ОО (AACSB, EQUIS, AMBA, державний диплом, тощо); - місце в основних рейтингах (Financial Times, Shanghai Jiao Tong, Business Week, Asiaweek, Wall Street Journal, America Economia, Times Higher Education Supplement, SMBG тощо); - участь в міжнародних академічних асоціаціях, таких як EFMD (European Foundation for Management Development), CEEMAN (Central and East European Management Development Association), CLADEA (Consejo Latinoamericano de Escuelas de Administracion), EMBA (Executive MBA), AAPBS (Association of

Рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
	<p>Середній Схід, Східна Європа, Західна Європа, Далекий Схід, Австралія та Океанія.</p> <p>Представлені в списку Офіційного відбору 1000 ОО представляють більше 150 країн та 97% населення світу. Для країн встановлюються певні квоти з кількісних критеріїв: державні витрати на освіту на душу населення; ВВП; чисельність населення; кількість студентів ОО та якісних: специфіка, зокрема кількість середніх навчальних закладів; історія; традиції системи освіти в країні.</p> <p>Офіційний відбір навчальних закладів здійснює Міжнародний Вчений Комітет, який складається з 12 членів.</p> <p>Присудження Лаврів ілюструє авторитет навчального закладу на міжнародному рівні. Кількість Лаврових листків (від одного до п'яти) залежить від низки критеріїв, визначених Міжнародним Вченим Комітетом, а також від оцінки ОО, наданою колегами під час голосування Деканів.</p> <p>Така система надає можливість горизонтального міжконтинентального співставлення ОО, на відміну від вертикального співставлення, яке здійснюється більшістю міжнародних рейтингів.</p>	<p>Asia-Pacific Business Schools), тощо;</p> <ul style="list-style-type: none"> - партнерська мережа Деканів та Бізнес-шкіл на місцевому та міжнародному рівнях; - кількість посилань на ОО в публікаціях та на сайтах, визнаних в академічній міжнародній спільноті; - Голосування Деканів, в якому можуть брати участь декани кожного з 1000 ОО, що входять до списку Офіційного відбору. Таким чином, кожен декан може голосувати за інші заклади, щоб надати їм позитивну оцінку. <p>Розподілення лаврів здійснюється відповідно до кривої Гауса: 100 ОО отримують 5 Лаврів; 200 ОО отримують 4 Лаври; 400 ОО отримують 3 Лаври; 200 ОО отримують 2 Лаври; 100 ОО отримують 1 Лавр.</p>

Характерні особливості регіональних рейтингових моделей оцінювання якості діяльності ОО за регіонами

Рейтингова модель / Регіон	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
<p>QS University Rankings: Azia</p> <p>(Азія)</p>	<p>QS University Rankings: Azia публікується щорічно з 2009 року. Азіатський рейтинг ОО QS використовує деякі з тих же даних, що і Світовий рейтинг ОО, а також такі критерії, як кількість студентів по обміну. Рейтинг включає 200 кращих ОО Азії. Методологія, яка використовується для створення рейтингу схожа на методологію QS World University Rankings, але з деякими додатковими індикаторами і адаптованими вагами.</p>	<p>1) Академічна репутація (30%) – оцінюється з використанням даних результатів обстеження вчених, яке проводиться QS щорічно. Вчені визначають провідні ОО у своїй предметній області (галузі знань). Метою даного показника рейтингу є визначення ОО, що мають сильну репутацію в міжнародному науковому співтоваристві;</p> <p>2) Репутація серед працедавців (10%) – оцінюється з використанням результатів обстеження потенційних працедавців, яких просять визначити які ОО вони вважають кращими виробниками випускників вищої якості. Результати цього обстеження використовується для інформування ряду інших науково-дослідних проєктів QS, що відображає важливість працевлаштування і зайнятості, як перспектив для сьогоденних абітурієнтів і випускників;</p> <p>3) Співвідношення студентів з штатним ПВС (20%) – оцінює співвідношення зайнятого штатного ПВС на одного студента денної форми навчання. Мета даного показника рейтингу полягає в тому, щоб дати уявлення про те, на скільки часу можуть розраховувати студенти ОО на отримання безпосереднього контакту із викладачами та академічної підтримки;</p> <p>4) Цитованість наукових робіт (15%) – використовуються дані з бази даних Scopus відносно наукових публікацій та цитувань. Цей показник оцінює число цитувань науково-дослідних робіт, опублікованих в кожній ОО. Мета даного показника рейтингу полягає у тому, щоб дати уявлення про вплив дослідження кожної ОО в науковому співтоваристві;</p> <p>5) Публікаційна активність (15%) – використовуються дані з бази даних Scopus. Цей показник оцінює ряд науково-дослідних робіт, опублікованих викладачами ОО, що забезпечує індикацію загальної продуктивності досліджень ОО;</p>

Рейтингова модель / Регіон	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		<p>6) Частка міжнародних викладачів (2,5%) – використовується для оцінки «міжнародності» ОО, відбиваючи той факт, що інтернаціоналізація є основним пріоритетом як для ОО в Азії, і в кожному регіоні світу. Використовуються дані QS.</p> <p>7) Частка іноземних студентів (2,5%) – аналогічно показника 6);</p> <p>8) Частка студентів, що прийшли на навчання з інших ОО інших країн по обміну (2,5%) – даний показник рейтингу пропонує додаткові відомості про інтернаціоналізацію діяльності в ОО Азії, оцінюючи відносний розмір вхідних і вихідних програм студентського обміну кожної ОО (не використовується в світовому рейтингу QS);</p> <p>9) Частка студентів, що направлені на навчання до інших ОО інших країн по обміну (2,5%) – аналогічно показника 8).</p>
<p>ЕЗМ (European Indicators and Ranking Methodology for University Third Mission) (Європа)</p>	<p>ЕЗМ є проектом альтернативної оцінки діяльності ОО. Концепція «третьої місії» передбачає, що, окрім навчання і дослідницької роботи, керованої допитливістю вчених, ОО мають задовольняти суспільну потребу в релевантних знаннях і технологіях: розширювати освітні послуги задля охоплення усіх категорій населення, які прагнуть здобути нові знання та навички, здійснювати підготовку фахівців і проводити прикладні дослідження на замовлення промислового сектору, надавати інформаційну та консультативну підтримку громадським організаціям тощо.</p> <p>Для оцінки того, наскільки успішно різні ОО реалізують свою «третю місію», стартував проект ЕЗМ, що фінансується Європейською комісією у рамках Програми навчання впродовж життя і розробляється за участі установ восьми європейських країн. Цей проект</p>	<p>У рамках проекту була розроблена система індикаторів для вимірювання трьох основних форм реалізації третьої місії – навчання впродовж життя, трансферу технологій та інновацій і соціальної включеності:</p> <p>1) Навчання впродовж усього життя (continuing education):</p> <ul style="list-style-type: none"> – наявність навчання впродовж життя у ствердженні місії ОО; – наявність навчання впродовж життя в статуті / стратегії розвитку ОО; – наявність програми дій щодо реалізації послуг із навчання впродовж життя в ОО; – наявність процедур оцінки якості для програм пожиттєвого навчання; – кількість діючих курсів (програм), що відповідають принципам забезпечення навчання впродовж життя; – програми навчання впродовж життя, що здобули найвищі оцінки в системі ВО; – програми навчання впродовж життя, що реалізуються спільно із неуніверситетськими партнерами (громадськими організаціями, комерційними компаніями тощо);

Рейтингова модель / Регіон	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
	<p>націлений на створення інструменту для визначення, оцінки та порівняння діяльності ОО щодо виконання їхньої «третьої місії» – суспільної функції, що виходить за рамки традиційних функцій навчання (як передачі знань) та науково-дослідницької діяльності (як створення нових знань).</p>	<ul style="list-style-type: none"> - міжнародні програми навчання впродовж життя, що надаються ОО; - програми навчання впродовж життя, що фінансуються на грантовій основі; - кількість кредитів, що припадають на діючі програми навчання впродовж життя (кредити ECTS, Європейської системи трансферу оцінок; 1 кредит = 8 викладацьких годин); - загальна кількість кредитів усіх слухачів (кількість кредитів за курс помножена на кількість студентів); - загальна кількість людей, зареєстрованих на курсах (програмах) навчання впродовж життя (не лише студентів); - загальна кількість кредитів, що припадає на слухачів програм навчання впродовж життя, відносно до кількості кредитів, що припадають на слухачів усіх інших курсів / програм ОО; - загальна кількість виданих дипломів відносно до кількості людей, зареєстрованих на курсах навчання впродовж життя; - задоволеність студентів; - задоволеність ключових зацікавлених сторін; - частка людей, що закінчили повний курс навчання в усіх програмах навчання впродовж життя, які надаються ОО; - програми навчання впродовж життя, що акредитовані зовнішніми організаціями (національними або міжнародними, державними або неурядовими); <p>2) Інновації, передача знань і технологій (technology transfer & innovation):</p> <ul style="list-style-type: none"> - наявність трансферу технологій та інновацій у ствердженні місії університету; - наявність трансферу технологій та інновацій в статуті / стратегії розвитку ОО; - наявність програми дій щодо реалізації послуг із трансферу технологій та інновацій в ОО;

Рейтингова модель / Регіон	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		<ul style="list-style-type: none"> - ліцензії, опціонні контракти та замовлення (активні та виконані, ексклюзивні та не-ексклюзивні) новоствореним (старт-ап), дочірнім (спін-оф) або існуючим компаніям; - доходи від комерціалізації наукових розробок ОО; кількість нових і дочірніх компаній, створених на базі ОО; - кількість творчих об'єднань та соціальних інноваційних проектів (не-патентних), в яких беруть участь співробітники ОО; - кількість комерційних договорів на розробки, контрактів та науково-дослідницьких проектів, що реалізуються спільно із партнерами з-за меж ОО; - бюджетні надходження від комерційних договорів на розробки, контрактів та науково-дослідницьких проектів, що реалізуються спільно із партнерами з-за меж ОО; - контракти на дорадчі (консультаційні) послуги; - аспіранти та кандидати / доктори наук, що фінансуються / співфінансуються громадськими або комерційними організаціями; - створені (або співфінансовані) або спільні лабораторії та будівлі; - компанії, що беруть участь у курсах професійного розвитку та підвищення кваліфікації; - штатні співробітники ОО, що мають тимчасові посади за межами ОО; - фахівці, зайняті у інших галузях, які мають тимчасові посади в ОО; - дипломні роботи або дипломні проекти, де спів-керівниками є люди з-за меж ОО; - спільні публікації із авторами з-за меж ОО; - представники ПВС, які беруть участь у професійних організаціях, мережах, виконавчих комітетах тощо;

Рейтингова модель / Регіон	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		<ul style="list-style-type: none"> - зовнішні організації або особи, що беруть участь у консультативних, керівних, контрольних, ревізійних комісіях, що оцінюють діяльність ОО, інститутів, навчальних центрів або програм; - престижні нагороди за інновації, що отримані від комерційних компаній, громадських організацій або організацій, що надають фінансування (національні або міжнародні); <p>3) Соціальна включеність (social engagement):</p> <ul style="list-style-type: none"> - наявність соціальної включеності у ствердженні місії ОО; - наявність соціальної включеності в статуті / стратегії розвитку університету; - наявність програми дій щодо реалізації послуг із соціальної включеності в ОО; - видатки із бюджету ОО на соціальні послуги; - представники ПВС, що зайняті консультативною діяльністю на волонтерських засадах; - заходи, відкриті для представників громадськості / загалу; - дослідницькі ініціативи, що безпосередньо стосуються / впливають на життя громади; - вартість робочого часу викладачів/студентів, що виділяється для надання послуг чи проведення заходів для громади; - кількість людей, що користуються послугами / відвідують заходи ОО; - проекти, що стосуються освітньої діяльності за межами ОО; - викладачі / студенти, що зайняті проведенням освітніх заходів за межами університету; - видатки із бюджету ОО на проведення освітніх заходів за межами ОО; - представники громади, що беруть участь у освітніх заходах, що проводяться ОО поза навчальною роботою; - заходи, що спеціально спрямовані на студентів / членів

Рейтингова модель / Регіон	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		<p>спільноти із обмеженими можливостями або соціально несприятливі групи;</p> <p>– представники спільноти в університетських керівних органах або комітетах;</p> <p>гранти / дотації / контракти, що є результатом партнерства.</p>
<p>European Research Ranking (Європа)</p>	<p>Рейтинг уперше був складений у рамках Третьої Європейської доповіді з науки та технології Європейської комісії у 2003 р. Даний рейтинг визначає список кращих ОО лише Європейського Союзу.</p> <p>Європейський дослідницький рейтинг надає інноваційні оцінки про фінансування та мережу кращих європейських науково-дослідних інститутів на підставі наявних у вільному доступі даних, опублікованих Європейською комісією та бази даних фінансування CORDIS. Використовуючи ці дані, обчислюється оцінка продуктивності для окремих європейських науково-дослідних інститутів, і визначається щорічний рейтинговий список цих установ.</p> <p>Європейський дослідницький рейтинг спрямований на підвищення прозорості фінансування наукових досліджень в рамках Європейського наукового простору. Цей рейтинг покликаний оцінити фінансування і ефективність організації європейських науково-дослідних інститутів.</p>	<p>Оцінка Європейського дослідницького рейтингу заснована на наступних показниках:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) характеристика фінансування та участь у проектах; 2) мережа активності та альянсів; 3) різноманітність напрямків досліджень.
<p>The Times Higher Education BRICS & Emerging</p>	<p>Британська організація «TSL Education Ltd» спільно з агентством Thomson Reuters, у 2014 році створили рейтинг університетів BRICS (Бразилія, Росія, Індія, Китай, Південно-</p>	<p>При складанні даного рейтингу використовуються ті ж критерії, що при складанні світового рейтингу Times Higher Education World University Rankings, але при цьому береться до уваги економічний контекст кожної країни. 13 показників рейтингу згруповано в п'яти</p>

Рейтингова модель / Регіон	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
Economies Rankings (країни БРІКС)	Африканська Республіка) і країн, що розвиваються через необхідність відображати у світових рейтингових таблицях регіональний та економічний контексти [4].	<p>областях:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Якість викладання / навчання – (30%); 2) Якість наукових досліджень – (30%); 3) Науковий вплив ОО (цитованість) – (30%); 4) Економічна активність – (2,5%); <p>Міжнародна діяльність – відношення кількості зарубіжних співробітників, студентів та наукових досліджень до місцевих (7,5%).</p>
QS University Rankings: BRICS (країни БРІКС)	<p>Створений у 2013 році Агентством Quacquarelli Symonds спільно з інформаційною групою «Інтерфакс» рейтинг QS University Rankings: BRICS призначений для виділення з найкращих ОО в п'яти країнах БРІКС.</p> <p>Він спирається на два величезних глобальних дослідження вчених і працедавців в поєднанні з даними про співвідношення ОО / студент, дослідження паперових публікацій і цитувань, частки співробітників з PhD, та відсотків міжнародності ОО та студентів.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Академічна репутація (30%) – оцінюється з використанням даних результатів обстеження вчених, яке проводиться QS щорічно. Вчені визначають провідні ОО у своїй предметній області (галузі знань). Метою даного показника рейтингу є визначення ОО, що мають сильну репутацію в міжнародному науковому співтоваристві; 2) Репутація серед працедавців (20%) – оцінюється з використанням результатів обстеження потенційних працедавців, яких просять визначити які ОО вони вважають кращими виробниками випускників вищої якості; 3) Співвідношення студентів з штатним ПВС (20%) – оцінює співвідношення зайнятого штатного ПВС на одного студента денної форми навчання. Мета даного показника рейтингу полягає в тому, щоб дати уявлення про те, на скільки часу можуть розраховувати студенти ОО на отримання безпосереднього контакту із викладачами та академічної підтримки; 4) Штатний ПВС зі ступенями PhD (10%) – ґрунтується на частці академічних штатних співробітників зі ступенями PhD. Цей показник призначений для оцінки того, наскільки успішні ОО в підборі висококваліфікованих викладачів – одного з найважливіших пріоритетів для багатьох фінансових інститутів в країнах БРІКС; 5) Публікаційна активність (10%) – використовуються дані з бази даних Scopus. Цей показник оцінює ряд науково-дослідних робіт, опублікованих викладачами ОО, що забезпечує індикацію загальної продуктивності досліджень ОО;

Рейтингова модель / Регіон	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		<p>6) Цитованість наукових робіт (5%) – використовуються дані з бази даних Scopus відносно наукових публікацій та цитувань. Цей показник оцінює число цитувань науково-дослідних робіт, опублікованих в кожній ОО. Мета цього показника рейтингу полягає у тому, щоб дати уявлення про вплив дослідження кожної ОО в науковому співтоваристві;</p> <p>7) Міжнародний університет (2,5%) – показник відображає відсоток зарубіжних викладачів у ПВС ОО щоб показати, наскільки успішно кожна ОО залучає вчених з далекого зарубіжжя;</p> <p>8) Іноземні студенти (2,5%) – показник відображає відсоток зарубіжних студентів, що навчаються в ОО, даючи ще одне свідчення глобального заклику кожної ОО.</p>
Рейтинг ОО країн СНД, Грузії, Латвії, Литви та Естонії - РА «Інтерфакс»	<p>У 2013 році INTERFAX.RU – «Інтерфакс» представив макрорегіональний рейтинг ОО країн СНД, Грузії, Латвії, Литви та Естонії, який дозволяє визначити зусилля і досягнення кожної з цих країн щодо підвищення конкурентоспроможності їх ОО, дозволяє активізувати механізми науково-освітніх систем, в першу чергу в таких напрямках, як розвиток студентської та академічної мобільності, ліквідації виниклих бар'єрів на шляху вільного обміну науковою інформацією і знаннями; розробки та реалізації спільних освітніх програм усіх рівнів; розвитку ринку висококваліфікованої праці та ринку академічної праці.</p> <p>Методика складання рейтингу вузів країн СНД, Грузії, Латвії, Литви та Естонії розроблена із застосуванням основних підходів агентства QS, що формує міжнародні рейтинги ОО QS WUR.</p>	<p>Критерії, що застосовуються в рейтингу поділяються на базові та інформаційні. Базові критерії використовуються при розрахунку оцінок і формуванні рейтингу ОО. Інформаційні критерії необхідні для більш докладного знання ОО і освітніх програм країн СНД, Грузії, Латвії, Литви та Естонії, розвитку оцінки діяльності ОО, розвитку методології рейтингу ОО.</p> <p>Базові критерії:</p> <p>1) Оцінка освітньої діяльності (50%):</p> <ul style="list-style-type: none"> - репутація ОО серед академічної спільноти: результати опитування міжнародних і регіональних експертів академічного середовища (25%); - репутація ОО серед працедавців і кадрових служб: результати опитування міжнародних та регіональних експертів ринків кваліфікованої праці (15%); - оцінка якісного складу НПП (10%); <p>2) Оцінка науково-дослідної діяльності ОО (30%):</p> <ul style="list-style-type: none"> - оцінка наукової продуктивності в російськомовному просторі (5%); - оцінка наукової продуктивності в глобальному просторі (5%);

Рейтингова модель / Регіон	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
	<p>Для рейтингу використовуються дані, що відносяться до діяльності ОО протягом минулого навчального року (наприклад, 2013/2014 навчальний рік) та фінансового року (наприклад, 2013 рік).</p> <p>Усі наукометричних дані надаються Науковою електронною бібліотекою (НЕБ) (elibrary.ru), а також запозичені з міжнародної наукометричної системи Scopus. Панель академічних експертів у репутційних опитуваннях побудована на підставі контактних даних авторів наукових публікацій, зареєстрованих в системі Science Index НЕБ. Панель експертів-роботодавців побудована з використанням масиву контактних даних працедавців мережевого рекрутера Job.ru, з використанням масиву контактів найбільшої інформаційної системи «СПАРК-Інтерфакс».</p>	<ul style="list-style-type: none"> - оцінка цитованості наукових публікацій у російськомовному просторі (10%); - оцінка цитованості наукових публікацій у глобальному просторі (10%); <p>3) Оцінка міжнародної діяльності ОО (20%):</p> <ul style="list-style-type: none"> - оцінка студентської мобільності між країнами СНД і Балтії (5%); - оцінка студентської мобільності між країнами СНД і Балтії та країнами далекого зарубіжжя (5%); - оцінка наукової співпраці між вченими країн СНД і Балтії (5%); - оцінка наукової співпраці вчених країн СНД і Балтії з ученими країн далекого зарубіжжя (5%).

Характерні особливості національних рейтингових моделей оцінювання якості діяльності ОО за країнами

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
Білорусія (Рейтинг ОО Білорусії розроблений Міністерством освіти)	Мета складання рейтингу - оцінити потенціал студентів 1-го курсу. Для оцінки враховуються як кількісні показники (кількість абітурієнтів, прийнятих до ОО за рахунок коштів бюджету; кількість абітурієнтів, прийнятих на умовах оплати та ін.), так і якісні показники (прохідний бал за спеціальністю).	<ol style="list-style-type: none"> 1) сума балів, набраних студентами з усіх спеціальностей, з урахуванням виконання контрольних цифр прийому; 2) кількість абітурієнтів, прийнятих на бюджет з певної спеціальності; 3) кількість абітурієнтів, прийнятих на умовах оплати за певною спеціальністю; 4) прохідний бал з певної спеціальності для абітурієнтів, прийнятих за рахунок бюджету і на умовах оплати; 5) кількість абітурієнтів, зарахованих до ОО без вступних іспитів (переможці міжнародних і республіканських олімпіад, творчих конкурсів і фестивалів, лауреати спеціальних фондів Президента Республіки Білорусь); 6) кількість зарахованих іноземних громадян; 7) відсоток виконання контрольних цифр прийому.
Болгарія (Рейтингова система вузів в Болгарії)	Оновлене видання рейтингової системи для ОО в Болгарії, містить інформацію про 51 акредитованих ОО, які пропонують навчальні курси, розподілені в 52 професійних областях. Його метою є - допомога користувачам освітніх послуг у пошуку порівняльної інформації про Вузи. Враховуючи різноманітність індивідуальних пріоритетів споживачів, система дозволяє здобути різні за масштабами рейтинги ОО в кожних з існуючих професійних галузей.	<ol style="list-style-type: none"> 1) «Навчальний процес» (30%): Н1. «Акредитація національним агентством з оцінки та акредитації (NEAA)»; Н2. «Інституційна акредитація»; Н3. «Задоволеність студентів навчальним процесом»; Н4. «Участь студентів у стажуваннях»; Н5. «Підтримка участі студентів у стажуваннях»; Н6. «Відбір студентів працедавцями»; Н7. «Інтенсивність навчання» (годин/тиждень); Н8. «Міжнародна мобільність студентів»; Н9. «Оцінка можливостей для мобільності студентів»; Н10. «Кількість спеціальностей підготовки бакалаврів»; Н11. «Кількість спеціальностей підготовки магістрів»; Н12. «Показники використання штатних НПП»; Н13. «Важливість освітнього процесу для викладачів»; 2) «Дослідження» (10%): Д1. «Індекс цитування в SCOPUS»; Д2. «Індекс цитування в міжнародних базах даних Web of Knowledge»; Д3. «Індекс цитування в міжнародних базах даних Scopus у науковій сфері, відповідній до професійної сфери ОО»; Д4. «Індекс цитування в міжнародних базах даних Web of Knowledge у науковій сфері, в якій ОО веде свою професійну діяльність»; Д5. «Індекс цитування без авторизації в науковій сфері (Scopus)»;

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		<p>Д6. «Середнє число цитувань, що опубліковані у Scopus»; Д7. «Середнє число цитувань, що опубліковані у міжнародній мережі баз даних Web of Knowledge у науковій сфері, в якій ОО веде свою професійну діяльність»; Д8. «Документи, зазначені щонайменше, один раз в Scopus»; Д9. «Документи, зазначені щонайменше, один раз у міжнародній базі даних Web of Knowledge у науковій сфері, в якій ОО веде свою професійну діяльність»; Д10. «Статті у наукових журналах Scopus»; Д11. «Статті у наукових журналах Web of Knowledge»; Д12. «Індекс збільшення ККД (Scopus)»; Д13. «Індекс збільшення ККД (Web of Knowledge)»; Д14. «Участь студентів у науковій діяльності»; Д15. «Підтримка участі студентів у науково-дослідній діяльності»; Д16. «Кількість акредитованих NEAA програм докторантури в професійній сфері»; Д17. «Коефіцієнт PhD / студенти»; Д18. «Загальний обсяг фінансування наукової діяльності студента»; Д19. «Позикові кошти наукової діяльності студента»; Д20. «Важливість наукових досліджень для викладачів»; Д21. «Інтенсивність наукової роботи на тиждень»; Д22. «Використання наукових продуктів і послуг працедавцями за останні 5 років»;</p> <p>3) «Освітнє середовище» (5%): О1. «Задоволеність студентів навчальним середовищем»; О2. «Господарське обладнання»; О3. «Обладнання для навчання та досліджень»; О4. «Студентський бібліотечний фонд»; О5. «Використання студентами бібліотеки за навчальний рік»; О6. «Інформаційна підтримка»; О7. «Територія навчання (площа для навчання)»; О8. «Важливість середовища навчання для викладачів»;</p> <p>4) «Соціальне життя та адміністративні послуги» (5%): С1. «Середній розмір стипендій»; С2. «Задоволеність соціальним побутом і адміністративними послугами»; С3. «Оцінка адміністрації на адміністративні та соціально-побутові послуги»; С4. «Студентські гуртожитки»;</p> <p>5) «Репутація» (10%): П1. «Середня оцінка диплома про середню освіту»; П2. «Відсоток іноземних студентів»; П3. «Престиж серед студентів»; П4. «First Choice»; П5. «Задоволеність студентами вибором навчальної дисципліни»; П6. «Престиж серед працедавців»; П7. «Престиж серед вчителів ЗОШ»; П8. «Важливість престижу для вчителів»;</p>

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		<p>б) «Реалізація та зв'язок з ринком праці» (35%): P1. «Відсоток офіційно працюючих випускників протягом п'яти років закінчення ОО»; P2. «Відсоток офіційно зареєстрованих безробітних випускників протягом п'яти років закінчення ОО»; P3. «Страховий дохід випускників»; P4. «Співвідношення доходів випускників до Середньої зарплати за напрямком»; P5. «Успіх в житті»; P6. «Формування дружніх контактів»; P7. «Важливість реалізації для викладачів»; P8. «Застосування набутої ВО за покликанням».</p>
<p>Бразилія (Folha University Ranking)</p>	<p>Рейтинг ОО прагне оцінити та виміряти якість ОО Бразилії, їх місії, використовуючи міжнародні методи оцінки, але на національній сцені. Рейтинг розділений на 2 частини: перша – аналіз 192 ОО країни в цілому, друга – оцінюється 30 програм бакалавріату, незалежно від того хто пропонує, ОО чи коледж.</p>	<p>1) Дослідження (40%): Д1. Наукові публікації в журналах (7%); Д2. Всього цитат індексованих в Мережі наукової бази та опублікованих статей (7%); Д3. Кількість наукових цитувань (2%); Д4. Кількість публікацій на одного викладача, у відповідності до мережі даних ВО (7 %); Д5. Кількість цитат на факультет, у відповідності до мережі даних ВО (7 %); Д6. Всього повідомлень у SciELO базу в період 2009-2010 (4 %); Д7. Обсяг коштів, отриманих у 2011 році установами в галузі розвитку (Державні фонди, накидки і CNPq) (6%);</p> <p>2) Інтернаціоналізація (6%): Ін1. Міжнародні видання, в яких згадуються університетські наукові публікації випущені в 2011 році, праці, опубліковані в 2009 році і 2010 учителем в базі Web of Science (2 %); Ін2. Відсоток статей в базі Web of Science з 2009 по 2010 рік та міжнародне співробітництво авторство (2 %)%); Ін3. Частка іноземних викладачів залежно від числа загального викладацького складу інституту, зібрані в перепису освіти (2 %);</p> <p>3) Інновації (4%): І1. Кількість патентних заявок ІNPI;</p> <p>4) Освіта (32%): О1. Опитування по Datafolha із зразком 464 вчителів, студентів які зареєстровані на ІперМЕС для проведення оцінки аспірантури (22 %); О2. Відсоток викладачів з докторським званням, зібрані в ході перепису ВУЗів (4 %); О3. Відсоток викладачів з повною самовіддачею, зібрані в ході перепису ВУЗів(4%); О4. Примітка дипломних курсів в Enade, оцінка федерального уряду (2 %);</p> <p>5) Ринок праці (15%): Пошук Datafolha із зразком 1681, відповідальних за ресурси фірми (професіонали, яких наймають).</p>

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
Іспанія «50 гонок» від газети «El Mundo»	Національний рейтинг «50 гонок» виходить від газети «El Mundo» El Mundo («Ель Мундо» - повна назва World XXI («Світ XXI століття»)) – щоденна газета іспанською мовою, одна з найбільш авторитетних газет Іспанії.	<p>1) Анкета вчителів (40 %): А1. Проводиться оцінювання в добровільному, анонімному та в випадковому порядку викладачі, що підтвердити свою кваліфікацію; А2. Визначаються сильні та слабкі сторони ОО та стислий огляд основних напрямів науково-дослідницьких відділів;</p> <p>2) Дані самої ОО (50%): Д1. Попит на ОО: кількість студентів являється мірою вимірювання даного вузу, їх вимоги, а також кількість запропонованих місць для кожного курсу; Д2. Відділ кадрів: Частка учнів з особистим викладанням та дослідженнями (PDI): відповідні засоби масової інформації забезпечують гарне навчання, і свідчить про доступність ресурсів; Д3. Поточні витрати на кожного зарахованого студента: бюджет та інвестовані ресурси;</p> <p>3) Обладнання (забезпеченість ресурсами): Ф1. Місця у класах / кількість учнів: Ступінь заповнення класів та доступність; Ф2. Посади в лабораторіях / кількість учнів: Правильна форма і кількість приміщень, призначених для навчання практики; Ф3. Посади в бібліотеках / кількість учнів; Ф4. Комплектування університетської бібліотеки; Ф5. Кількість місць у класах інформатики / № учнів: наявність нових технологій в коледжі; Ф6. Тип підключення до Інтернету;</p> <p>4) Навчальний план: Н1. Кількість кредитів та навчальних програм: показує склад, структуру і тривалість кожного плану; Н2. Практичні / теоретичні значення навчальної практики в навчальному плані; Н3. Пропозиція, необов'язкова до кваліфікації: Ця змінна дозволяє виявити гнучкість навчальних програм; Н4. Кредити практичних підприємств: формування практичної частини що обов'язково доповнює рішуче навчання учнів; Н5. Викладання: Методика і її значення, адаптація до нових параметрів ЄПВО, ймовірність того, що студент оцінить викладачів, і так далі;</p> <p>5) Результати: Р1. Показник відступу, що показує неуспішність; Р2. Показник випуску (вчена ступінь): вимірює кількість дипломованих фахівців щодо учнів; Р3. Середня тривалість навчання: аналіз ефективності виробництва установи, відносини з випускниками; Р4. Рівень участі викладачів у науково-дослідних проектах: участь викладачів у дослідних відділах; Р5. Виробництво лікарів: Вимірює кількість дисертацій, які читаються;</p>

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		<p>б) Загальна інформація: 31. Кількість дослідницьких проектів, в даний час: пояснює кількість наукових праць, і тим самим, показує переваги ОО; 32. Кількість пропонованих мов: освоєння мови для випускників та простота її подачі являється вирішальними; 33. Програми навчання за кордоном: міжнародні угоди стимулюють мобільність студентів та учнів; 34. Ціна в кредит: якість навчання повинна бути у відповідності з ціною, особливо для приватних ОО.</p>
<p>Канада (Maclean's University Rankings)</p>	<p>Maclean's University Rankings - канадський журнал, що публікує щорічний рейтинг університетів Канади. Діловий журнал був заснований в жовтні 1905 році 43-річний підприємцем, а саме Джоном Бейн Макліном, який написав, що метою журналу являється не «просто розважати, а й надихати своїх читачів». Рейтинги діляться на три категорії: заклади, з направленням бакалаврату, заклади з програмами бакалаврату та магістратури, а також заклади, які мають професійну медичну програму і великий вибір магістерських програм.</p>	<p>1) Вищий порядок навчання: Цей показник оцінює, наскільки часто курсова робота підкреслює такі навички, як: застосовування фактів, аналізування ідей, оцінка точки зору, і формування нових ідей з різних джерел інформації;</p> <p>2) Кількісне міркування: Цей показник оцінює, наскільки часто студенти використовують числову інформацію, таку як цифри, графіки та статистичні дані, можливість робити висновки, вивчати питання і оцінювати висновки з числовою інформацією;</p> <p>3) Спільне навчання: Це взаємодія студентів, які працюють з іншими студентами над курсовими проектами або підготовкою до іспитів, а також як часто студенти пояснюють навчальний матеріал іншим учням чи задають питання іншим студентам;</p> <p>4) Міжфакультетська взаємодія: Цей показник оцінює такі речі, як взаємодія учнів, обговорення тем з викладачем поза занять, робота з викладачами на діяльність інших;</p> <p>5) Ефективний педагогічний досвід: Цей показник оцінює, наскільки добре інструктори можуть організовано, чітко пояснити вимоги курсу, використовувати приклади та ілюстрації, для пояснення складних моментів, і забезпечити швидкі і докладні відгуки про тести та завдання;</p> <p>б) Сприятливі умови: Оцінює, наскільки добре вузи забезпечують підтримку навчальної та позанавчальної діяльності, починаючи від послуг репетиторства та написання центрів для відпочинку, оздоровлення і консультування. Ця міра також розглядає соціальну взаємодію, включаючи спілкування зі студентами.</p>
<p>Китай</p>	<p>Академічний рейтинг ОО світу (The Academic Ranking of World</p>	<p>1) Якість освіти (10%): Я1. Число випускників-лауреатів Нобелівської або Філдсівської премії. Випускники - ті, хто отримав ступінь бакалавра, магістра</p>

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
Шанхайський рейтинг Shanghai Jiao Tong University або ARWU (the Academic Ranking of World Universities)	<p>Universities, називається ARWU) вперше був опублікований в червні 2003 року Центром Дослідження Університетів Світового Класу (CWCU) Академії ВО (колишній Інститут Вищої Освіти) Шанхайського Університету Цзяо Тун, Китай, і оновлюється щорічно.</p> <p>При складанні даного рейтингу кращих ОО світу відбираються тільки ті ОО, викладачі або випускники які мають Нобелівську або Філдсівську премію, публікують у наукових виданнях цитовані наукові дослідження, індексовані в Science Citation Index-Expanded і Social Science Citation Index. Таких ОО виходить всього 1000 в світі, 500 кращих з них потрапляють в Шанхайський рейтинг.</p>	<p>або доктора наук в цій ОО. Для того, щоб більш об'єктивно відобразити академічну успішність ОО, представляємо випускникам різного часу різні ваги. З кожними 10 роками, частка зменшується на 10%;</p> <p>2) Кваліфікація викладачів (40%): К1. Число співробітників-лауреатів Нобелівської (фізика, хімія, фізіологія або медицина, економіка) або Філдсовської премії (математика) (20%); К2. Число найбільш часто цитованих дослідників у різних предметних областях (20%);</p> <p>3) Досягнення в галузі наукових досліджень (40%): Д1. Кількість статей, опублікованих у журналах Nature та Science (20%). Враховуються тільки наукові праці (Article). Для того, щоб більш об'єктивно відобразити академічну успішність університету, відрізнити порядок приналежності автора, 100% ваги присвоюється відповідному автору-філії, 50% для першого автора-філії (другого учасника-філії, якщо перший автор такий самий, як і відповідний автор), 25% для наступного учасника-філії, і 10% для інших авторів-філій; Д2. Кількість статей, проіндексованих в Science Citation Index - Expanded і Social Sciences Citation Index (20%). Враховуються тільки наукові праці (Article). Враховуючи, що результати досліджень вчених в галузі соціальної науки часто показуються у формі праць, відповідно з реальними даними, при підрахунку загальної кількості документів установи, спеціальні подвійні ваги були введені для статей, індексованих у SocialScienceCitationIndex;</p> <p>4) Продуктивність на душу населення (10%): П1. Сукупна продуктивність попередніх показників на душу населення: зважені бали вище п'яти показників, поділені на число штатних викладачів (Fulltimeequivalent). Якщо чисельність викладацького складу установи не можливо встановити, використовують зважені бали з п'яти зазначених вище викладацького складу повної зайнятості отриманих в установах показників. Для ARWU 2014 року, чисельність в еквіваленті професорсько- в наступних країнах: США, Великобританія, Франція, Канади, Японія, Італія, Китай, Австралія, Нідерланди, Швеція, Швейцарія, Бельгія, Південна Корея, Чехія, Нова Зеландія, Саудівська Аравія, Іспанія, Австрія тощо.</p>

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
<p style="text-align: center;">Німеччина (CHE University Ranking)</p>	<p>Найбільш повний рейтинг на сьогоднішній день починаючи з 1998 року, включає більш ніж 130 ОО та більш ніж 150 ОО прикладних наук (Fachhochschulen), що включені в CHE рейтинг О. У поточному рейтингу врахована думка близько 200000 студентів та близько 15000 професорів.</p> <p>В CHE рейтинзі О не має «ліги позицій» для окремих ОО, що зазвичай зустрічаються в інших рейтингах, а розміщуються усі ОО в одній з 3-х груп: верхня (кращі ОО), середня група чи нижня група. Використання ліги позицій несе ризик незначних відмінностей, сформованих випадковими коливаннями, будучи невірно визначеними, як реальні відмінності.</p>	<p>Рейтинг ОО базується на основі великого числа критеріїв. CHE рейтинг ОО має до 37 різних критеріїв оцінки (так звані індикатори-показники) для кожної ОО. Модель прийняття рішення дозволяє їм бути тематично представленими в дев'яти модулях. Далі представлені ці індикатори-показники:</p> <p>1) Ринок праці та кар'єрна орієнтація. Перехід на ринок праці та профорієнтація в академічних дослідженнях є важливим моментом у визначенні орієнтирів. Були визначені профорієнтаційні заходи та думка студентів. Критерії: Р1. Профорієнтація та практична значущість курсу; Р2. Диспозиція випускників; Р3. Можливість працевлаштування: просування методологічних навичок; Р4. Можливість працевлаштування: оцінка бакалаврів; Р5. Можливість працевлаштування: оцінка магістрів; Р6. Можливість працевлаштування: включення досвіду роботи на ринку праці; Р7. Можливість працевлаштування: просування соціальних навичок; Р8. Можливість працевлаштування: загальний показник; Р9. Міждисциплінарні стосунки в межах навчального плану; Р10. Підготовка до ринку праці; Р11. Встановлення зв'язку між теорією та практикою; Р12. Відсоток навчання практикуючими фахівцями; Р13. Практичні елементи в курсі; Р14. Практична орієнтація: програми бакалавра; Р15. Практична орієнтація: програма магістра; Р16. Практична доцільність; Р17. Підготовка до робочого життя; Р18. Професійна кваліфікація для архітекторів;</p> <p>2) Обладнання (забезпеченість ресурсами). Бібліотека є важливою для досліджень, для написання екзаменів та статей. Кількість та наявність устаткування - комп'ютерів і лабораторій вирішує як швидко студенти будуть навчатись. Ось чому Che дослідив якість устаткування і оцінив думку професорів і студентів. Критерії: О1. ІТ-інфраструктура; О2. Лабораторії; О3. Бібліотеки; О4. Медіа-лабораторії; О5. Забезпеченість інструментами для клінічних вивчень; О6. Забезпеченість доклінічними інструментами; О7. Кімнати; О8. Спортивні приміщення; О9. Процедурні кабінети; О10. Робочі станції; О11. Автоматизовані робочі місця; О12. Інструменти для самонавчання;</p>

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		<p>3) Дослідження. Деякі студенти, які в перспективі бажають здобути вчену ступінь, чи зацікавлені в роботі асистентом, зазвичай звертають увагу на науково-орієнтований вищий навчальний заклад. Було визначено, скільки стороннього фінансування доступно; де випускається найбільша кількість докторів наук, що публікуються, та яка кількість патентів була продана. Критерії: Д1. Цитування за публікацією; Д2. Винаходи на 10 вчених; Д3. Публікацій / на 1 професора; Д4. Публікацій / на 1 вченого; Д5. Публікацій за рік; Д6. Інтернаціональні видимі публікації / на 1 професора; Д7. Інтернаціональні видимі публікації / на 1 вченого; Д8. Досліди, включаючи англійську мову; Д9. Досліди, включаючи вивчення англійської мови та літератури;</p> <p>4) Інтернаціоналізація. Дослідження показує, які з ОО здійснюють свою діяльність в більш важливих областях. Де пропонуються курси підвищення знання іноземної мови? Яким всебічним є асортимент запропонованих іноземних мов? Чи буде визнана моя вища освіта за кордоном? Критерії: О1. Комбіновані програми навчання з закордонними вузами; О2. Обов'язкове навчання за кордоном; О3. Обов'язкове працевлаштування за кордоном; О4. Кредити для обов'язкових модулів, які викладаються на іноземних мовах; О5. Запрошенні іноземні лектори; О6. Іноземні мови необхідні для вступу; О7. Гуртожиток для іноземних студентів; О8. Міжнародна орієнтація: бакалавр; О9. Міжнародна орієнтація: магістр; О10. Обов'язковий період навчання за кордоном; О11. Кількість запрошених іноземних професорів, які викладають; О12. Кількість студентів, які мають «рік практики» за кордоном; О13. Частка іноземних студентів; О14. Підтримка при проживанні за кордоном;</p> <p>5) Результат навчання. Людині, яка обирає вищий навчальний заклад, хотілось би знати, які є шанси швидко отримати успішний ступінь навчання. З цієї причини були розглянуті середня тривалість навчання та середні бали на іспитах, серед інших критеріїв. Критерії: Р1. Кількість випускників на рік; Р2. Пропорція випускників зі стандартним періодом навчання; Р3. Стандартний період навчання; Р4. Повні кредити;</p>

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		<p>6) Місто та ОО. Важливим питанням для майбутніх студентів: «Де я почуваю себе найкомфортніше?» Це місто чи маленьке містечко? наскільки велика частка студентів в населенні? Як живуть студенти: в окремій квартирі чи з батьками? Як більшість студентів добирається до ОО? Яким спортом займається? Які з'являються витрати? Критеріями: М1. Частка студентів, що добираються до ОО на велосипеді; М2. Частка бакалаврів у відсотках на території ОО; М3. Частка студентів, що добираються автівкою /мотоциклом (мопедом); М4. Частка студентів зайнятих в технічних науках; М5. Центри іноземних мов; М6. Число мешканців, на території ОО; М7. Число студентів на території ОО, що відноситься до групи, що вивчає мови та цивілізації; М8. Число студентів на території ОО, що відноситься до групи, що вивчає закон, економіку, та соціальні науки; М9. Частка магістрів на території ОО; М10. Число студентів на території ОО, що відноситься до групи, що вивчає математику та прикладні науки; М11. Число студентів на території ОО, що відноситься до групи, що вивчає медицину; М12. Число студентів, які проживають з батьками; М13. Число студентів, які проживають в приватних квартирах; М14. Число студентів, які знімають квартири в аренду; М15. Частка студентів, що користується міським транспортом; М16. Кількість студентів, що проживають у гуртожитках; М17. Загальна кількість студентів ОО; М18. Пропорція студентів, що ходять до ОО пішки;</p> <p>7) Студенти. Розмір області вивчень і комбінації студентської організації може також грати вирішальну роль у виборі ОО. Я збираюсь бути одним з 50 студентів, чи одним з 5000 студентів? Яка пропорція жінок серед студентів-однокурсників? Критеріїв у цьому модулі: С1. Співвідношення заявок до кількості місць; С2. Кількість першокурсників на рік; С3. Гендерний баланс: співвідношення між чоловіками та жінками в навчальній програмі; С4. Загальна кількість студентів; С5. Кількість студентів-абітурієнтів;</p> <p>8) Наукові дослідження та викладання. Першокурсники зацікавлені в тому, яку думку мають професори та студенти їхнього факультету. Тому повинні бути не лише факти, що входять в огляд, а й думка опитаних студентів, наприклад того ж курсу. Критерії в цьому модулі: Н1. Підходи/перспективи; Н2. Кількість</p>

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		бакалаврів, які навчаються на стандартній програмі навчання; Н3. Оцінка студентів відносно співпраці та контакту з іншими студентами; Н4. Розмір курсу; Н5. Запропоновані курси; Н6. Кількість кредитів, для вивчення яких необхідна наявність лабораторій; Н7. Кількість кредитів для спортивних наук модулю курсу; Н8. Оцінка студентів, якості та поширення інтернет-програм (електронних матеріалів для скачування); Н9. Оцінка студентів організації та підготовки екскурсій; Н10. Можливі осередки магістерських програм та максимальна кількість кредитів у кожному з них; Н11. Кількість додаткових кредитів з інших дисциплін; Н12. Кількість магістрів зі стандартним періодом навчання; Н13. Оцінка студентів ситуації навчання в цілому; Н14. Практичне навчання; Н15. Дослідження орієнтації курсу і можливостей для ранньої участі в дослідженнях; Н16. Оцінка студентів щодо забезпечення вищим навчальним закладом спальним місцем; Н17. Дослідницька орієнтація; Н18. Кількість студентів, що приходиться на одного викладача; Н19. Оцінка студентами налаштування та структури курсу.
Польща (Рейтинг польських університетів Perspektywy)	У 1992 році «Перспективи Прес» видавництво підготувало і оприлюднило перший професійний освітній рейтинг у Польщі, пам'ятних та ОО рангу Варшави, який виграв V High School. Князя Юзефа Понятовського. Основний рейтинг включає 88 провідних польських ОО, в який увійшли як державні, так і приватні ОО академічного рівня, що мають право присудження докторського ступеня, а також мають мінімум 200 студентів денної форми	1) Репутація (25%): П1. Налаштування працевлаштування (11%); П2. Оцінка ПБС (11%); П3. Міжнародне визнання (2%); П4. Частка переможців та фіналістів олімпіад, прийнятих на навчання до ОО (1%); 2) Інновації (5%): П1. Патенти, захисні права та ліцензії (2%); П2. Позикових коштів з ЄС (2%); П3. Інноваційні послуги в університеті (1%); 3) Науковий потенціал (15%): Н1. Параметрична оцінка (6%); Н2. Аблітація повноваження (2%); Н3. Докторські повноваження (2%); Н4. Насиченість штату висококваліфікованих людей (3%); Н5. Акредитація (2%); 4) ККД дослідження (30%): К1. Власна розробка персоналу (8%); К2. Присвоєно ступеней (7%); К3. Ефективність отримання зовнішнього фінансування для досліджень (4%); К4. Публікації (2%); К5. Цитати (3%); К6. індекс Хірша (3%); К7. Участь вузів в Рамковій Програмі ЄС (2%); К8. Докторантура (1%); 5) Умови навчання (10%): У1. Наявність висококваліфікованих викладачів для студентів (5%); У2. Електронний збір (1%); У3. Друковані колекції (1%); У4. Умови бібліотек (1%); У5. Можливість розвитку наукових інтересів (1%); У6. Спортивні досягнення (1%);

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
	<p>навчання і свій бібліографічний фонд. Польський рейтинг багатокритерійний, базується на даних, що надаються ОО, а також інформації Центрального управління статистики, Міністерства науки та ВО, наукометричної системи Scopus, власних досліджень освітнього фонду «Перспективи» та досліджень, проведених на його замовлення спеціалізованими організаціями у сфері соціології (загально-національні дослідження працедавців.)</p>	<p>б) Інтернаціоналізація (15%): І1. Навчальні програми проводяться в І. Іноземних в навчальному році (4%); І2. Студенти на іноземних мовах (3%); І3. Обмін студентами (екскурсії) (2%); І4. Обмін студентами (прибуття) (2%); І5. Студенти іноземці (2%); І6. Вчені з-за кордону (1%); І7. Мультикультурне студентське співтовариство (1%).</p>
<p>Росія (Національний рейтинг університетів Російської федерації)</p>	<p>У 2010 р Група «Інтерфакс» у партнерстві з Радіо «Ехо Москви» розробили методологію незалежної оцінки ОО щодо формування щорічного національного рейтингу університетів Росії. Джерелами даних про діяльність ОО є результати анкетування навчальних закладів; матеріали сайтів ОО; дані, що розміщуються на спеціалізованих сайтах МОН РФ; дані, що розміщуються на сайтах фондів та організацій,</p>	<p>1) Освітня діяльність ОО (20%): О1. Оцінка спектра ОП 1 рівня (бакалаврат, спеціалітет) – 20% (тут і далі – вага всередині блоку оцінки); О2. Оцінка якості абітурієнтів: нормована по максимуму оцінка якості абітурієнтів за результативністю ЄДЕ – лінійна комбінація усередненого середнього і усередненого мінімального балів за всіма напрямками підготовки в ОО – 15%; О3. Частка ПВС з вченими ступенями доктора наук і кандидата наук в аналізованому навчальному році - 15%; О4. Частка вартості освітніх послуг у загальному бюджеті ОО в аналізованому календарному році - 15%; О5. Оцінка організації практики: нормована по максимуму оцінка числа базових кафедр в аналізованому навчальному році - 20%; О6. Оцінка організації доступу до бібліотек і цифровим інформаційних ресурсів: нормована по максимуму оцінка обсягів повнотекстових цифрових сховищ і бібліотечного фонду на кінець аналізованого календарного року - 15%;</p> <p>2) Дослідницька діяльність (20%): Д1. Оцінка спектра ОП підготовки елітних кадрів (магістрів (М), аспірантів (А), докторантів (Д)) - 10%; Д2. Оцінка</p>

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
	пов'язаних з наукою та вищою освітою країни.	<p>підготовки елітних кадрів (нормоване число представників науково-освітньої еліти Росії, які закінчили оцінювані вузи) - 10%; Д3. Оцінка продуктивності суперкомп'ютерних і GRID-систем на кінець 2013 - 20%; Д4. Оцінка рівня сумарної наукової продуктивності за даними міжнародних наукометричних систем на кінець аналізованого календарного року. Середнє значення - 10%; Д5. Оцінка рівня сумарної цитованості за даними міжнародних наукометричних систем на кінець аналізованого календарного року. Середнє значення - 10%; Д6. Оцінка рівня сумарної наукової продуктивності за даними РІНЦ на кінець аналізованого календарного року - 10%; Д7. Оцінка рівня сумарної цитованості за даними РІНЦ на кінець аналізованого календарного року - 10%; Д8. Частка фінансування НДДКР у загальному бюджеті вузу в аналізованому календарному році - 20%;</p> <p>3) Соціальне середовище (Соціалізація) (15%): С1. Частка середньої заробітної плати ППС вузу від середнього рівня зарплат по регіону розташування вузу в аналізованому календарному році - 20%; С2. Частка навчаються за програмами додаткової підготовки та безперервної освіти від загальної чисельності учнів в аналізованому навчальному році - 20%; С3. Оцінка числа угод вузу з працедавцями про організацію виробничої практики (за даними аналізованого навчального року) - 20%; С4. Оцінка організації роботи з підшефними школами та організації шкільних олімпіад - 20%; С5. Оцінка частки витрат вузу на розвиток соціальної сфери (соціальні програми) в загальному бюджеті вузу в аналізованому календарному році - 20%;</p> <p>4) Міжнародна діяльність (Інтернаціоналізація) (15%): М1. Оцінка частки іноземців від загальної чисельності учнів в ОО в аналізованому навчальному році - 25%; М2. Оцінка числа міжнародних угод вузу - 20%; М3. Оцінка популярності сайту вузу - 15%; М4. Оцінка рівня організації наукового співробітництва ОО з закордонними освітніми та дослідницькими організаціями - 20%; М5. Оцінка числа впроваджених в педагогічний процес бакалаврських та магістерських програм навчання на іноземних мовах - 20%;</p> <p>5) Бренд ОО (15%): Б1. Оцінка досягнень ОО в селекції еліт і номенклатури - 20%; Б2. Оцінка якості та функціональності сайту - розвиток комунікацій вузу,</p>

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		<p>організація роботи з публічною інформацією. Експертна оцінка по ряду критеріїв. - 20%; Б3. Оцінка рівня експертної та громадської діяльності ректора та представників ОО, медіаактивністю ОО в аналізованому календарному році - 20%; Б4. Середній індекс Хірша з міжнародних наукометричних систем: сприйняття ОО міжнародним академічним співтовариством - 20%; Б5. Індекс Хірша з національної наукометричної системи РІНЦ - 20%;</p> <p>б) Інновації та підприємництво (15%): П1. Частка числа МППів, створених вузом до кінця аналізованого календарного року, від загального числа створених усіма ОО МППів по 217-ФЗ - 10%; П2. Оцінка обсягу портфелів патентів (національних і міжнародних), підтримуваних ОО на кінець аналізованого календарного року - 20%; П3. Оцінка участі вузу в розробці технологічних платформ і Програмах інноваційного розвитку (ПР) держкорпорацій - 20%; П4. Оцінка участі ОО в програмах Фонду Бортника (число грантів та обсяг грантів ФБ на реалізацію технологічних проєктів, виграних вузом в аналізованому календарному році) - 10%; П5. Оцінка числа реалізованих ОО освітніх програм (основної та додаткової освіти) у сфері підприємництва та охоплення ними навчаються у вузі - 20%; П6. Частка «госпдоговірних» робіт у загальному бюджеті ОО в аналізованому календарному році - 10%; П7. Оцінка числа зайнятих викладачів ОО і студентів ОО в об'єктах інноваційної інфраструктури: технопарку, науковий парк, бізнес-інкубаторах, ФабЛабах, компаніях інноваційного поясу ОО - 10%.</p> <p>Оцінки всередині блоків нормуються за максимальним значенням і приводяться до 100-бальної шкали. Зведена оцінка нормується по максимуму і приводиться до 1000-бальної шкали.</p>
Словакія (Assessment of higher education institutions and their faculties)	Академічний рейтинг агентства представляє оцінку факультетів Словацьких ОО. Оцінювались 109 факультетів, в тому числі 103 державних коледжа і факультети, 6 приватних.	<ol style="list-style-type: none"> 1) Освіта (число студентів, викладачів, якість викладання та викладацький склад); 2) Привабливість навчання (інтерес до досліджень, частка іноземних студентів, мобільності, безробіття); 3) Наука і дослідження (кількість публікацій та цитувань); 4) Докторантура (частка студентів-випускників на одиницю населення, співвідношення наукового висновку на число докторантів);

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		5) Відсоток грантів (побутові гранти, іноземні гранти, загальний дохід від грантів для творчого працівника).
США (Forbes / CCAP list of America's Best Colleges)	Центр коледжу доступності і продуктивності (ЦКДП) присвячений дослідженню зростання витрат і застійної ефективності в системах вищої освіти, з особливим упором на США. ЦКДП сприяє діалогу з питань і проблем, що стоять перед установами ВО з громадськістю, політикою і вузівським співтовариством. ЦКДП в поєднанні з Форбс, склали рейтинг на основі п'яти загальних категорій, з кількома взаємозалежними факторами, у межах кожної категорії.	1) Задоволеність студентів (25%): 31. Студентські оцінки від сайту RateMyProfessor.com (10%); 32. Відсіювання студентів від першого до другого курсу (12.5%); 33. Передбачення щодо відсіювання студентів від першого до другого курсу (2.5%); 2) Успішність аспірантів (32.5%): У1. Зарплата випускників від сайту Payscale.com (10%); У2. Американські лідерські списки (22.5%); 3) Студентська заборгованість (25%): С1. Загальнодержавне кредитування студентів (10%); С2. Дефолт студентського кредиту (несвоєчасна сплата студентського кредиту) (12.5%); С3. Передбачення стосовно загальнодержавного кредитування студентських боргів (2,5%); 4) Отримання вченого ступеня за 4 роки (7,5%): О1. Фактичне отримання вчених ступенів за чотири роки (5%); О2. Прогнозований, щодо фактичного отримання вчених ступенів за чотири роки (2,5%); 5) Успіх у навчанні (10%): У1. Національні конкурсні нагороди студентів (7.5%); У2. Випускники, які отримали наукову ступінь кандидатів наук (2.5%).
США (Рейтинг національних американських університетів America's Best Colleges)	Рейтинги журналу US News & World Report публікується з 1983 року. Це найбільш авторитетні рейтинги, що публікуються в США. Самі рейтинги розбиті на окремі групи (категорії), однією з яких є America's Best Colleges. Національні університети	1) Бакалаврат академічної репутації (22,5 %); 2) Збереження (22,5%): 31. Шестирічний вчений ступінь (18%); 32. Коефіцієнт утримання початківців (4,5%); 3) Факультет ресурсів (20%): Ф1. Частка класів з менш ніж 20 студентами(6%); Ф2. Частка класів з 50 і більше студентами(2%); Ф3. Заробітна плата – середня заробітна плата професорсько-викладацького складу (7%); Ф4. Кількість викладачів з вищим ступенем в своїй області знань (3%); Ф5. Кількість студентів, факультетів (1%); Ф6. Частка викладачів, які мають повний робочий день (1%); 4) Студентська вибірковість (12,5%): С1. Результати вступних тестів для всіх абітурієнтів, хто пройшов критичне читання та математику (8,2%); С2. Частка зарахованих початківців до Національного Університету і Національного Ліберального Коледжу мистецтва, 10 % з яких закінчили вищу школу, чи

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
	пропонують повний спектр спеціальностей, а також кандидатських і докторських програм та факультет досліджень. Націонал-ліберальний коледж зосереджений виключно на вищу освіту.	пропорція початківців в Регіональному університеті і Регіональному коледжі, що закінчили 25% школи (3,1%); С3. Швидкість прийому або співвідношення вступників (1,2%); 5) Фінансові ресурси (10%): Ф1. Середня кількість витрат на одного учня за навчання, дослідження, послуги для студентів і пов'язані з ними витрат на освіту за 2012 і 2013 фінансові роки; 6) Градації темпу виконання (7,5%): Г1. Вплив програм коледжу і політики на випускників після контролю витрат і студентських характеристик, таких як результати тестів і частка, які отримали гранти Пелла; 7) Випускник, що має оцінку (5%): середній відсоток випускників, які мають диплом бакалавра.
Туреччина (URAP Turkish University Ranking)	URAP є рейтинговою системою розробленою відносно ОО Туреччини, що допоможе в орієнтуванні відносно їх розташування та професійної підготовки, яку вони надають.	1) Артикуль; 2) Кількість публікацій (статей) на одного викладача; 3) Кількість цитувань на одного викладача; 4) Кількість наукових статей; 5) Кількість наукових статей на одного викладача; 6) Кількість докторів; 7) Кількість випущених аспірантів; 8) Кількість студентів на одному факультеті.
Чехія (Mission and Profile of Higher Education Institutions in the CR)	Метою цього рейтингу є можливість максимальної відповідності показників всередині функцій і, навпаки, відмінності між цими функціями. Причиною цього є створення і опис функцій, які свідчать про різні	1) Дослідження функцій : Д1. Частка учнів що навчається в докторантурі в загальній кількості студентів вузу (0,50); Д2. Частка випускників магістерських освітніх програм, які після їх закінчення записуються в докторантуру (0,25); Д3. Частка студентів у магістратурі та наступних магістерських програмах навчання в рамках усіх форм освіти у загальній чисельності студентів (0,20); Д4. Кваліфікаційний індекс вчених (0,15); Д5. Частка викладачів в загальному обсязі середньооблікової чисельності працівників (0,10); Д6. Частка випускників бакалаврату, які після його проходження записуються в магістратуру (0,10); Д7. Частка доцентів в загальному обсягу середньооблікової чисельності працівників (0,05); Д8. Частка зарахованих від загальної кількості прийнятих (0,05); Д9. Частка прийнятих в загальній кількості претендентів, які взяли участь у процедурі

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
	характеристики, операції і діяльність ОО. Рівень функцій виражається за шкалою від 0 до 100 балів, при цьому більша кількість балів означає більш високий рівень виконання відповідної функції, і навпаки.	<p>прийому (0,05); Д10. Частка абітурієнтів, які були присутні на вступних іспитах у загальній кількості зареєстрованих (0,05); Д11. Частка зарахованих від загального числа зареєстрованих (0,05); Д12. Частка студентів, які навчаються на бакалавраті на всіх формах навчання в загальній чисельності студентів (0,40);</p> <p>2) Інтернаціоналізація: М1. Частка студентів з іноземним громадянством у загальній чисельності студентів (0,50); М2. Частка самостійної сплати студентів у загальній чисельності студентів (0,20); М3. Відношення обсягу інвестиційних грантів (субсидій) з-за кордону до загального обсягу інвестиційних грантів та повідомлення (0,20); М4. Обсяг іноземних інвестицій на дослідження і розробку в загальному обсязі інвестиційних субсидій і внесків (0,10); М5. Частка студентів, прийнятих в рамках мобільних програм від загальної кількості студентів (0,10); М6. Частка студентів, відряджених в рамках мобільних програм від загальної кількості студентів (0,10); М7. Частка студентів, направлених в рамках мобільних програм від загальної кількості студентів (0,10); М8. Частка студентів, які навчаються на докторських програмах на усіх формах навчання в загальній кількості студентів (0,10); М9. Розподіл студентів в залежності від регіону постійного проживання (0,20);</p> <p>3) Науково-дослідна та /або творча функція: Н1. Кількість балів, отриманих за наукову та науково-дослідницьку діяльність у 2011 р. відповідно до RIV (Реєстр інформації про результати дослідження і розробки) по відношенню до загальної кількості академічних та наукових досліджень (0,70); Н2. Частка студентів, які навчаються на докторських програмах навчання в загальній кількості студентів (0,20); Н3. Частка загального обсягу субсидій на дослідження і розробку в загальному обсязі інвестицій (0,10); Н4. Частка випускників магістерських освітніх програм, які після їх проходження записуються в докторантуру (0,10); Н5. Частка фінансових коштів у загальному обсязі субсидій (0,10); Н6. Частка обсягу субсидій з-за кордону на наукові дослідження і розробку в загальному обсязі субсидій і внесків (0,10); Н7. Частка науковців у загальному числі співробітників (0,10); Н8. Частка викладачів від загального повного обсягу середньооблікової чисельності</p>

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		<p>працівників (0,10); Н9. Кваліфікаційний індекс вчених (0,05); Н10. Частка доцентів у загальному середньому числі співробітників (0,05); кількість балів, отриманих за творчу діяльність у період з 2008 до 2010 року, відповідно до RUV (Реєстр творчої художньої діяльності по відношенню до загального числа академічних та наукових співробітників (0,04);</p> <p>4) Бізнес-функції: Б1. Частка обсягу виторгу за свою продукцію, від продажу послуг, проданих товарів та інших доходів у загальному обсязі доходів (0,50); Б2. Частка обсягу продажів власної продукції, від продажу послуг, проданих товарів та доходів від основної діяльності (0,40); Б3. Частка учнів в області дистанційного та змішаного навчання у загальній чисельності студентів (0,10); Б4. Частка самостійної сплати студентів у загальній чисельності студентів (0,10); Б5. Відношення обсягу інвестиційних грантів з-за кордону в загальному обсязі інвестиційних грантів та повідомлення (0,10); Б6. Відношення обсягу інвестиційних субсидій з місцевих органів влади в загальному обсязі інвестиційних субсидій і внесків (0,10); Б7. Відношення обсягу коштів ЄС в загальному обсязі інвестиційних грантів (0,10); Б8. Частка студентів безперервної освіти в загальній чисельності студентів – ÚIV (Інститут міжнародної освіти) (0,10); Б9. Частка студентів, які навчаються на курсах безперервної освіти для випускників магістерських навчальних програм (0,05); Б10. Частка студентів, які навчаються на курсах безперервної освіти для випускників або бакалаврів (0,05); Б11. Частка студентів, які навчаються на курсах безперервної освіти для випускників середньої школи (0,05);</p> <p>5) Регіональна функція: Р1. Розподіл студентів в залежності від регіону постійного проживання (0,60); Р2. Частка обсягу субсидій від муніципальних самоврядних одиниць у загальному обсязі субсидій і внесків (0,30); Р3. Частка студентів, які навчаються на курсах безперервної освіти у загальній чисельності студентів - Інститут міжнародної освіти (0,10); Р4. Частка студентів, які навчаються на курсах безперервної освіти для випускників SŠ (0,08); Р5. Частка студентів, які навчаються на курсах безперервної освіти для випускників VOŠ або бакалавра (0,05); Р6. Частка студентів, які навчаються на курсах безперервної освіти для випускників магістерських навчальних</p>

Країна / рейтингова модель	Характерні особливості	Критерії (показники, індикатори)
		<p>програм (0,02); P7. Частка студентів, які навчаються на докторських навчальних програмах на всіх формах навчання, в загальній кількості студентів (0,10); P8. Частка випускників бакалаврату, які після його проходження записуються на магістратуру (0,10); P9. Частка студентів з іноземним державним громадянством у загальній чисельності студентів (0,25);</p> <p>6) Безперервні функції: Ф1. Частка студентів в області дистанційного та змішаного навчання у загальній чисельності студентів (0,40); Ф2. Частка студентів безперервної освіти в загальній чисельності студентів – ÚIV (0,30); Ф3. Частка студентів безперервної освіти в загальній чисельності студентів – Річні звіти ВНЗ (0,10); Ф4. Частка студентів, які навчаються на курсах безперервної освіти, орієнтованої на продуктивність професії (0,10); Ф5. Частка студентів, які навчаються на курсах безперервної освіти для випускників магістерських навчальних програм (0,10); Ф6. Частка студентів, які навчаються на курсах безперервної освіти для випускників SŠ (0,10); Ф7. Частка студентів, які навчаються на курсах безперервної освіти для випускників VOŠ або бакалавра (0,10).</p>

Додаток Л

Вихідна інформація для обчислення показників кількісного оцінювання якості діяльності структурних підрозділів освітньої організації

Таблиця Л.1

Кількісні показники діяльності ОНАЗ ім. О.С. Попова за 2016 – 2017 н р.*

№ з/п	Показники діяльності	Навчально-наукові інститути (ННІ)					РАЗОМ:
		Інформаційних технологій	Інтернет-речей	Комплексної безпеки	Бізнесу	Лінгвістики та реклами	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Кількість здобувачів ВО в ННІ, осіб (на 01.01 поточного року), у т.ч.	1612	327	491	843	95	3368
	- бюджет	726	222	334	97	0	1379
	- контракт	886	105	157	746	95	1989
2	Кількість НПП, осіб	112	45	62	65	33	317
	Кількість ставок НПП, од.	116,39	25,53	47,06	46,32	8,0	243,3
3	Співвідношення кількості НПП, чол. до здобувачів ВО, чол.	14,39	7,27	7,92	12,97	2,88	10,62
	Співвідношення кількості здобувачів ВО, чол. до кількості ставок штатних НПП, од.	13,85	12,81	10,4	18,2	11,88	13,84
	Співвідношення кількості ставок штатних НПП, од. до кількості здобувачів ВО, чол.	0,072	0,078	0,096	0,055	0,084	0,0722

* Джерело: складено відповідно даних річного звіту ректора ОНАЗ ім. О.С. Попова перед Міністерством освіти і науки України за 2016 р.; Показників наукової та науково-технічної діяльності ОНАЗ ім. О.С. Попова за 2013-2016 рр.; річних звітів навчально-наукових інститутів ОНАЗ ім. О.С. Попова за 2016 - 2017 н.р.

Продовження табл. Л.1

1	2	3	4	5	6	7	8
4	Чисельність докторів наук, професорів, що обслуговують спеціальність і працюють в ОО за основним місцем роботи	10	3	11	8	1	33
5	Кількість здобувачів ВО, які завершили навчання із захистом дипломної роботи, осіб	473	103	167	234	22	999
	- бакалавр	203	53	92	88	13	449
	- спеціаліст	163	30	21	73	-	287
	- магістр	107	20	54	73	9	263
6	Спеціальна (фахова) підготовка здобувачів ВО						
	Рівень загальної успішності здобувачів ВО, %	100	100	100	100	100	100
	Рівень відносної успішності здобувачів ВО («4 та 5»), %	93,4	79,6	82	82,1	59,1	86,7
	- бакалавр	95,5	73,6	80,4	60,2	38,5	81,3
	- спеціаліст	86,5	80	95,2	93,2	-	88,2
	- магістр	100	95	79,6	97,3	88,9	94,3
	Рівень абсолютної успішності здобувачів ВО («5»), %	63,4	46,6	49,1	76,9	13,6	61,4
7	Природничо-наукова підготовка здобувачів ВО:						
	Рівень загальної успішності здобувачів ВО, %	100	97	96	100	100	98,6
	Рівень відносної успішності здобувачів ВО («4 та 5»), %	74	50	60	71,4	55	62,02
8	Рівень практичного володіння інформаційними технологіями, %	84	51	78	56	45	62,8
9	Частка випускників, що відповідають вимогам працедавців, %	64	60	55	52	30	52,5

Продовження табл. Л.1

1	2	3	4	5	6	7	8
10	Частка працевлаштованих здобувачів ВО, %	100	100	100	100	100	100
11	Кількість іноземних здобувачів ВО, які навчаються в ОО, осіб (на 01.01)	128	0	16	123	0	267
	Тенденції змін кількості іноземних здобувачів ВО, які навчаються в ОО, %	0,93	-	0,9	0,95	-	0,93
12	Наявність електронного ресурсу ОО (інституту), який містить навчально-методичні матеріали з навчальних дисциплін навчального плану, в тому числі в системі дистанційного навчання %	80	60	60	60	60	64
13	Наявність офіційного веб-сайту ОО (інституту), на якому розміщена основна інформація про її діяльність, %	100	100	100	100	100	100
14	Наявність ІТ системи управління ОО (інститутом) %	50	50	50	50	50	50
15	Забезпеченість ОО (інституту) мультимедійним обладнанням для одночасного використання в навчальних аудиторіях, %	82	62	74	41	40	59,8
16	Наукові дослідження та розробки, у т. ч.:						
	- публікаційна активність (кількість наукових праць (статей) протягом визначеного періоду часу), од.	10	4	10	30	3	64
	Кількість наукових праць (статей) ОО (інституту), приведені до 100 штатних НПП, од.	8,93	8,9	16,13	46,15	9,1	
	- кількість публікацій у Scopus, од.	7	1	4	4	0	за рік – 16
	- кількість публікацій у Scopus, приведені до 100 штатних НПП, од.	6,03	3,9	8,5	8,6	0	

Продовження табл. Л.1

1	2	3	4	5	6	7	8
	- цитованість наукових праць у Scopus НПП ОО, од.	60	0	30	29	0	119
	- цитованість наукових праць у Scopus працівників ОО, приведені до 100 штатних НПП, од.	51,5	0	63,75	62,61	0	64,11
17	Рівень показників діяльності аспірантури або докторантури ОО (інституту), осіб - аспірантура	16	2	8	28	0	54
	Рівень показників діяльності аспірантури або докторантури ОО (інституту), приведені до 100 штатних НПП, од.	14,3	4,44	12,9	43,1	0	
	- докторантура	0	0	0	2	0	2
18	Чистий загальний фонд (без стипендії та соціальних виплат), грн.	12589600,9	3849712,68	5791910,07	1682081,67	0	23913305,4
	Частка чистого загального фонду (інституту) у загальній сумі,%	0,53	0,16	0,24	0,07	0	100
19	Чистий спеціальний фонд (без стипендії), грн.	25813959,8	3059216,46	4574256,99	21735004,6	2767862,5	57950300,4
	Частка чистого спеціального фонду (інституту) у загальній сумі,%	0,45	0,05	0,08	0,38	0,05	100
20	Загальне фінансування (тотальний фонд), грн.	38403560,7	6908929,14	10366167,06	23417086,27	2767862,5	81863605,8
21	Економічна активність (співвідношення спеціального фонду до тотального)	0,67	0,443	0,441	0,93	1	0,71
22	Задоволеність вимог персоналу роботою в ОО (інституті), од.	0,9	0,8	0,8	0,9	0,8	0,84
23	Задоволеність здобувачів ВО від діяльності ОО (інституту), од.	0,8	0,78	0,8	0,8	0,76	0,79
24	Задоволеність працевдавців від діяльності ОО (інституту), од.	0,9	0,8	0,9	0,9	0,8	0,86

Додаток М

**Анкети виявлення задоволеності вимог замовників та основних
зацікавлених сторін у якості діяльності освітньої організації
(або її окремих структурних підрозділів)**

Таблиця М.1

Анкета виявлення задоволеності вимог персоналу

<p>Одним із показників діяльності освітньої організації (факультету, інституту) в сфері забезпечення якості підготовки здобувачів вищої освіти є ступінь задоволеності викладачів і співробітників роботою у вищій, яка визначається на основі вивчення Вашої думки в ході соціологічного опитування.</p> <p>При заповненні анкети, в графі того варіанта відповіді на запитання, з оцінкою якого Ви згодні, поставте «Х» (у кожному питанні (рядку таблиці) допускається тільки одна відповідь). Анкетування проводиться анонімно, всі дані будуть представлені в узагальненому вигляді після обробки на ЕОМ, тому просимо Вас відповідати щиро і сумлінно на всі питання анкети.</p> <p align="center">Оцініть, наскільки Ви задоволені...</p>						
Критерії	рівні задоволеності / бали					
	повністю задоволений		частково задоволений		важко відповісти	не задоволений
	5	4	3	2	1	0
1. Ступенем участі в управлінських процесах?						
2. Доступністю інформації про життя нашої освітньої організації (факультету, інституту)?						
3. Відносинами з керівництвом Вашого підрозділу?						
4. Умовами та можливостями підвищення кваліфікації?						
5. Умовами організації праці та оснащеністю робочого місця?						
6. Умовами оплати праці?						
7. Можливістю займатися науковою та творчою діяльністю?						
8. Морально-психологічною атмосферою в колективі?						
9. Визнанням ваших успіхів та досягнень?						
10. Охороною праці та її безпекою?						
Ваш вік:						
	до 30					
	до 40					
	до 50					
	понад 50					
Стать:						
	чоловіча					
	жіноча					
Ваш стаж роботи в цій освітній організації:						
	до 5 років					
	5 – 10					
	11 – 15					
	16 – 20					
	понад 20 років					

Продовження табл. М.1

Критерії	рівні задоволеності / бали					
	повністю задоволений		частково задоволений		важко відповісти	не задоволений
	5	4	3	2	1	0
Категорія персоналу, до якої Ви відноситеся:						
керівник (проректор, директор, завідуючий кафедрою тощо)						
професорсько-викладацький склад						
співробітник підрозділу (фахівець, методист, зав. лабораторією тощо)						
<i>Що, на Вашу думку, необхідно зробити для вдосконалення освітнього процесу та професійної діяльності працівників (напишіть, за бажанням)</i>						
<i>Дякуємо за участь у дослідженні!</i>						

Таблиця М.2

**Анкета виявлення задоволеності вимог здобувачів вищої освіти
навчанням в освітній організації**

<p>Одним із показників діяльності освітньої організації (факультету, інституту) в сфері забезпечення якості підготовки здобувачів вищої освіти є ступінь задоволеності вимог студентів навчанням у виші, яка визначається на основі вивчення Вашої думки в ході соціологічного опитування.</p> <p>При заповненні анкети, в графі того варіанта відповіді на запитання, з оцінкою якого Ви згодні, поставте «Х» (у кожному питанні (рядку таблиці) допускається тільки одна відповідь). Анкетування проводиться анонімно, всі дані будуть представлені в узагальненому вигляді після обробки на ЕОМ, тому просимо Вас відповідати щиро і сумлінно на всі питання анкети.</p> <p style="text-align: center;">Оцініть, наскільки Ви задоволені....</p>						
Критерії	рівні задоволеності / бали					
	повністю задоволений		частково задоволений		важко відповісти	не задоволений
	5	4	3	2	1	0
1. Ступенем участі в управлінні змінами в діяльності освітньої організації (факультету, інституту)?						
2. Доступністю інформації про життя нашої освітньої організації (факультету, інституту)?						
3. Можливістю вибору навчальних дисциплін і викладачів?						
4. Якістю та змістом навчання?						
5. Організацією навчальної (виробничої, переддипломної) практики?						
6. Організацією наукових та спортивних заходів, а також художньої самодіяльності?						
7. Міжособистісними стосунками із викладачами?						

Продовження табл. М.2

Критерії	рівні задоволеності / бали					
	повністю задоволений		частково задоволений		важко відповісти	не задоволений
	5	4	3	2	1	0
8. Оснащеністю сучасними технічними засобами навчання (матеріально-технічною інфраструктурою)?						
9. Системою організації харчування, медичного та іншого обслуговування (соціальною інфраструктурою)?						
10. Роллю нашої освітньої організації (факультету, інституту) в суспільстві та у відповідній професійній сфері діяльності?						
Де ви мешкаєте під час навчання:						
у гуртожитку						
дома із батьками						
винаймаю житло						
маю окреме власне житло						
Стать:						
чоловіча						
жіноча						
Курс, на якому Ви навчаєтесь в цій освітній організації:						
перший						
другий						
третій						
четвертий						
п'ятий						
Факультет (інститут), на якому Ви навчаєтесь:						
Що, на Вашу думку, необхідно зробити для вдосконалення освітнього процесу та підвищення рівня якості навчання (напишіть, за бажанням)						
<i>Дякуємо за участь у дослідженні!</i>						

Таблиця М.3

Анкета виявлення задоволеності вимог працедавців якістю діяльності освітньої організації у сфері підготовки здобувачів вищої освіти

Одним із показників діяльності освітньої організації (факультету, інституту) в сфері забезпечення якості підготовки здобувачів вищої освіти є ступінь задоволеності вимог працедавців випускниками нашої освітньої організації, яка визначається на основі вивчення Вашої думки в ході соціологічного опитування.

При заповненні анкети, в графі того варіанта відповіді на запитання, з оцінкою якого Ви згодні, поставте «Х» (у кожному питанні (рядку таблиці) допускається тільки одна відповідь). Анкетування проводиться анонімно, всі дані будуть представлені в узагальненому вигляді після обробки на ЕОМ, тому просимо Вас відповідати щиро і сумлінно на всі питання анкети.

Оцініть, наскільки Ви задоволені....

Продовження табл.М.3

Критерії	рівні задоволеності / бали					
	повністю задоволений		частково задоволений		важко відповісти	не задоволений
	5	4	3	2	1	0
1. Якістю та змістом підготовки здобувачів вищої освіти нашої освітньої організації?						
2. Доступністю інформації про випускників нашої освітньої організації?						
3. Ефективністю взаємодії адміністрації освітньої організації з адміністрацією Вашого підприємства?						
4. Готовністю випускників до співпраці із колегами та здатністю працювати в колективі, команді?						
5. Рівнем володіння випускників сучасними методами і технологіями діяльності?						
6. Готовністю випускників до швидкого реагування (креативного мислення) в нестандартних ситуаціях?						
7. Комунікативністю випускників освітньої організації?						
8. Володінням однією із іноземних мов (за виключенням регіональних) на рівні, не нижчому за розмовний (A2)						
9. Рівнем професіоналізму та виробничої дисципліни випускників ?						
10. Роллю нашої освітньої організації в суспільстві та у відповідній професійній сфері діяльності?						
Ваше підприємство відноситься до:						
державної форми власності						
приватної форми власності						
Сфера діяльності Вашого підприємства:						
промисловість						
зв'язок						
освіта						
торгівля						
банківська справа						
енергетика						
будівництво						
служби безпеки						
інше						
Яка кількість випускників нашої освітньої організації прийнята Вами на роботу:						
за останній рік						
за останні 5 років						
Випускники яких спеціальностей працюють на Вашому підприємстві:						
<i>Що, на Вашу думку, необхідно зробити для вдосконалення освітнього процесу та підвищення рівня якості підготовки здобувачів вищої освіти (напишіть, за бажанням)</i>						
Дякуємо за участь у дослідженні!						

Додаток Н

Результати експертного опитування щодо впливу одиничних показників якості діяльності освітньої організації на узагальнений показник якості за методом Парето

Таблиця Н.1

Результати експертного опитування щодо впливу одиничних показників якості діяльності ОО на узагальнений показник якості (рейтинг)

Експерти	Вага та ранг показника	Показники якості діяльності ОО							
		I_{LP}	I_K	I_{KB}	I_H	I_D	I_L	I_{EE}	I_{IH}
№ 1	Вага	0,08	0,1	0,19	0,12	0,09	0,19	0,15	0,08
	Ранг	7,5	5	1,5	4	6	1,5	3	7,5
№ 2	Вага	0,08	0,1	0,2	0,11	0,1	0,18	0,15	0,08
	Ранг	7,5	5,5	1	4	5,5	2	3	7,5
№ 3	Вага	0,08	0,09	0,2	0,13	0,08	0,19	0,15	0,08
	Ранг	7	5	1	4	7	2	3	7
№ 4	Вага	0,07	0,09	0,2	0,13	0,09	0,2	0,14	0,08
	Ранг	8	5,5	1,5	4	5,5	1,5	3	7
№ 5	Вага	0,1	0,1	0,2	0,1	0,09	0,2	0,13	0,08
	Ранг	5	5	1,5	5	7	1,5	3	8
№ 6	Вага	0,08	0,1	0,19	0,12	0,09	0,19	0,15	0,08
	Ранг	7,5	5	1,5	4	6	1,5	3	7,5
№ 7	Вага	0,08	0,11	0,2	0,1	0,1	0,2	0,14	0,07
	Ранг	7	4	1,5	5,5	5,5	1,5	3	8
№ 8	Вага	0,09	0,11	0,2	0,1	0,09	0,19	0,14	0,08
	Ранг	6,5	4	1	5	6,5	2	3	8
№ 9	Вага	0,08	0,1	0,18	0,13	0,1	0,18	0,14	0,09
	Ранг	8	5,5	1,5	4	5,5	1,5	3	7
№ 10	Вага	0,08	0,09	0,2	0,1	0,1	0,18	0,17	0,08
	Ранг	7,5	6	1	4,5	4,5	2	3	7,5
№ 11	Вага	0,09	0,11	0,19	0,11	0,1	0,2	0,12	0,08
	Ранг	7	4,5	2	4,5	6	1	3	8
№ 12	Вага	0,08	0,11	0,2	0,12	0,08	0,2	0,13	0,08
	Ранг	7	5	1,5	4	7	1,5	3	7

Продовження табл. Н.1

Експерти	Вага та ранг показника	Показники якості діяльності ОО							
		$I_{ЛР}$	I_K	$I_{КВ}$	I_H	I_D	I_L	$I_{ЕЕ}$	I_{IH}
№ 13	Вага	0,08	0,1	0,19	0,12	0,08	0,19	0,16	0,08
	Ранг	7	5	1,5	4	7	1,5	3	7
№ 14	Вага	0,07	0,09	0,2	0,13	0,09	0,2	0,14	0,08
	Ранг	8	5,5	1,5	4	5,5	1,5	3	7
№ 15	Вага	0,07	0,1	0,2	0,12	0,08	0,19	0,16	0,08
	Ранг	8	5	1	4	6,5	2	3	6,5
№ 16	Вага	0,08	0,08	0,2	0,13	0,1	0,19	0,14	0,08
	Ранг	7	7	1	4	5	2	3	7
№ 17	Вага	0,05	0,12	0,1	0,2	0,08	0,17	0,2	0,08
	Ранг	8	4	5	1,5	6,5	3	1,5	6,5
№ 18	Вага	0,1	0,1	0,18	0,1	0,09	0,19	0,16	0,08
	Ранг	5	5	2	5	7	1	3	8
№ 19	Вага	0,08	0,1	0,18	0,12	0,08	0,19	0,17	0,08
	Ранг	7	5	2	4	7	1	3	7
№ 20	Вага	0,08	0,1	0,2	0,11	0,09	0,18	0,16	0,08
	Ранг	7,5	5	1	4	6	2	3	7,5
Середня вага показника		0,08	0,10	0,19	0,12	0,09	0,19	0,15	0,08
Підсумковий ранг		143	101,5	31,5	83	122,5	33,5	58,5	146,5
Ранг показника		7	5	1	4	6	2	3	8
Середньоквадратичне відхилення ваги показника, σ		4,06	3,54	2,96	2,44	3,16	2,86	2,46	2,49
Коефіцієнт варіації, V_σ		25,4	26,8	22,8	21,7	31,6	30,9	29,8	32,1
Коефіцієнт конкордації, W		0,54726							

*Примітка:*де $I_{ЛР}$ – Індекс використання людських ресурсів; I_K - Індекс креативності здобувачів ВО; $I_{КВ}$ - Індекс компетентнісної відповідності здобувачів ВО; I_H - Індекс наукового впливу; I_D - Індекс доступності та інформативності; I_L – Індекс лояльності зацікавлених сторін; $I_{ЕЕ}$ – Індекс економічної ефективності; I_{IH} – Індекс інтернаціоналізації.

Додаток О

**Вихідні дані визначення рейтингу науково-педагогічних працівників
освітньої організації**

Таблиця О.1

Таблиця розрахунку індивідуального рейтингу НПП

ОНАЗ ім. О.С. Попова, застосовна в ОО до 2016 р.

Назва кафедри _____

П.І.Б. працівника _____

Посада _____

Науковий ступінь, вчене звання _____

Ставка _____

		Види робіт		Річний обсяг виконаної роботи, години	Кількість балів за кожні 50 годин навантаження	Зміни в індивідуальному плані, № протоколу рішення кафедри	Всього балів
1	2	3		4	5	6	7
Положення про рейтинг розділ 6	Індивідуальний план п. 1	Навчальна робота	1) Практичні (лабораторні) заняття, семінари та інші види робіт		7		
			2) Керівництво ДП бакалаврів		7		
			3) Керівництво ДП спеціалістів		10		
			4) Лекції		15		
			5) Керівництво ДП магістрів та участь у роботі ЕК ОНАЗ		15		
			6) Робота з аспірантами		25		
			7) Робота з докторантами		25		
			8) Робота з іноземними аспірантами		30		
		Всього:			Σ	-	-
Положення про рейтинг, розділ 7	Індивідуальний план п. 2	Методична робота	1) Роботи по забезпеченню поточного навчання		4		
			2) Роботи з підготовки та розвитку навчально-методичного забезпечення освітніх програм підготовки здобувачів ВО		10		
			3) Роботи з розвитку лабораторно-методичної бази (роботи з підготовки та розвитку комп'ютерного програмного забезпечення дисциплін, дистанційного навчання тощо)		15		
			4) Роботи з підготовки навчальних посібників та підручників «рекомендованих до видання Вченою радою ОНАЗ ім. О.С. Попова», особливі заходи		25		
			5) Роботи міжнародного рівня		30		

Продовження табл. О.1

1	2	3	4	5	6	7
		Всього:	Σ	-	-	Σ
Положення про рейтинг, розділ 8	Індивідуальний план п. 3	Наукова робота	1) Наукові дослідження академічного рівня		10	
			2) Наукові дослідження державного рівня		20	
			3) Наукові дослідження міжнародного рівня		30	
			Всього:	Σ	-	-
Положення про рейтинг, розділ 9	Індивідуальний план п. 4	Організаційна робота	1) Академічний рівень		10	
			2) Державний рівень		20	
			3) Міжнародний рівень		30	
			Всього:	Σ	-	-
Положення про рейтинг, розділ 10	Індивідуальний план п. 5	Виховна робота	1) Академічний рівень		10	
			2) Державний рівень		20	
			3) Міжнародний рівень		30	
			Всього:	Σ	-	-
РАЗОМ:			Σ	-	-	Σ

Дата

(Прізвище, ім'я по батькові)

Примітка:

До таблиці додаються відповідні документи (індивідуальний план, річний звіт НПП, список публікацій та на електронному носії – скан. копії публікацій).

Таблиця О.2

**Основні види робіт, за якими пропонується визначати рейтинг
науково-педагогічних працівників ОО**

№ з/п	Види робіт	Бали за одиницю роботи	Примітка
I. Компетентнісна активність			
1	Обрання у якості члена Національної Академії наук України / галузевих наук: - академік НАН України; - член-кореспондент НАН України; - академік галузевих наук України; - член-кореспондент галузевих наук України	150 120 100 80	одноразово, на момент обрання
2	Захист дисертації співробітником ОО на здобуття наукового ступеня доктора наук: - здобувач; - науковий консультант	100 60	у звітному періоді
3	Захист дисертації співробітником ОО на здобуття наукового ступеня кандидата наук (доктора філософії): - здобувач; - науковий керівник	80 40	
4	Присвоєння вченого звання МОН України: - професора; - доцента	70 50	у звітному періоді
5	Опонентування дисертацій: - докторських; - кандидатських	15 10	у звітному періоді
II. Інтернаціоналізаційна активність			
6	Участь у міжнародних грантах, наукових та освітніх програмах, проектах, що підтверджено офіційним документом чи угодою: - наукові програми («Horizon 2020» та ін.); - освітні програми	150 100	за проект / програму (бали розподіляються між авторами пропорційно їх участі)
7	Кількість угод, укладених з зарубіжними ОО на навчання студентів за програмами «Подвійний диплом»	8	за одну угоду керівнику проекту
8	Проведення наукової та викладацької роботи за кордоном України	7	за кожну годину роботи із представленням на кафедрі звіту
9	Стажування за кордоном: - очна (денна) форма; - заочна (дистанційна) форма;	20 10	За кожні 72 години програми стажування
10	Викладання навчальних дисциплін англійською та іншими іноземними мовами (за виключенням НПП кафедри Лінгвістичної підготовки)	10	за кожну навчальну дисципліну

Продовження табл. О.2

№ з/п	Види робіт	Бали за одиницю роботи	Примітка
11	Підвищення рівня володіння англійською та іншими іноземними мовами, шляхом навчання на курсах з отриманням сертифікату відповідного рівня знань мови	10	з представленням сертифікату наступного, за попередній, рівня
III. Публікаційна активність			
12	Збільшення індексу Гірша (h-індекс) порівняно із попереднім звітним періодом	70	За кожен одиницю
13	Написання та публікація наукової статті у виданнях, що індексуються Scopus, Web of Science, IEEE	80	за статтю (бали розподіляються між авторами пропорційно їх участі)
14	Написання та публікація наукової статті у міжнародних журналах з ненульовим імпаکت-фактором, зарубіжних рейтингових журналах, виданнях, що включені до переліку науко метричних баз даних, інших за (Scopus, Web of Science, IEEE)	60	бали розподіляються між авторами пропорційно їх участі
15	Написання та публікація наукової статті у зарубіжних фахових виданнях	55	бали розподіляються між авторами пропорційно їх участі
16	Написання та публікація підручника, навчального посібника, монографії з грифом «Рекомендовано до видання Вченою радою ОО»	55	бали розподіляються між авторами пропорційно їх участі
17	Написання та публікація наукової статті англійською мовою у фахових виданнях відповідно вимог ДАК України	50	бали розподіляються між авторами пропорційно їх участі
18	Написання та публікація наукової статті у фахових виданнях відповідно вимог ДАК України	40	бали розподіляються між авторами пропорційно їх участі
19	Підготовка студентів до написання та публікації одноосібної наукової статті у фахових виданнях відповідно вимог ДАК України	55	1 студент – 1 стаття
20	Підготовка студентів до участі у міжнародних та всеукраїнських наукових конференціях із публікацією одноосібних тез доповідей	5	1 студент – 1 тези доповіді
21	Підготовка методичного забезпечення освітнього процесу англійською мовою: - підручника, навчального посібника, з грифом «Рекомендовано до видання Вченою радою ОО»; - текстів лекцій;	80 40	бали розподіляються між авторами пропорційно їх участі

Продовження табл. О.2

№ з/п	Види робіт	Бали за одиницю роботи	Примітка
	- методичних посібників	30	
22	Посилання на праці інших працівників ОО в своїх наукових статтях, опублікованих протягом звітного періоду, у виданнях, які включені до переліку наукометричних баз даних	1	за кожне посилання на окрему працю
IV. Інноваційна активність			
23	Подання заявок на отримання правоохоронних документів (патенти, авторські свідоцтва)	40	розподіляються між авторами пропорційно їх участі)
24	Отримання правоохоронних документів (патенти, авторські свідоцтва)	60	за один документ (бали
25	Підготовка інтерактивного контенту для навчальних занять дисциплін дистанційної підготовки, закріплених за кафедрою в структурних підрозділах ОО	40	за весь інтерактивний контент з дисципліни, який схвалений на засіданні кафедри
26	Участь в організації, створенні СТАРТ-апів (бізнес-проектів) та їх реалізації	45	за участь в одному проекті
27	Переможцям тематичних наукових та навчально-методичних виставок у галузі науки, освіти, технологій, на якій репрезентовано здобутки ОО: - I місце - II місце - III місце	80 60 40	бали розподіляються пропорційно між переможцями-співвиконавцями
28	Підготовка студентів до участі у студентських олімпіадах і конкурсах: - міжнародних; - державних; - регіональних (обласних)	25 20 15	за одного студента
29	Керівникам переможців на студентських олімпіадах і конкурсах: - міжнародних; - державних; - регіональних (обласних)	50 40 30	за одного студента
30	Участь в організації та проведенні на базі ОО: міжнародних науково-практичних (методичних) конференцій; всеукраїнських науково-практичних (методичних) конференцій; семінарів (тренінгів)	60	бали розподіляються між учасниками організаційного комітету пропорційно частці участі кожного
31	Участь у госпдоговірних НДР	25	за кожні 1000 грн.
V. Іміджева активність			

Продовження табл. О.2

№ з/п	Види робіт	Бали за одиницю роботи	Примітка
32	Підготовка матеріалів щодо ліцензування або акредитації спеціальності з відповідним отриманням ліцензії (сертифікату)	100	бали розподіляються між виконавцями пропорційно їх участі у формуванні справи фінансування
33	Профорієнтаційна робота в загальноосвітніх навчальних закладах, технікумах та коледжах	10	за кожного студента, що вступив на навчання, за участю в профорієнтаційній роботі викладача (відповідно даних приймальної комісії академії)
34	Підготовка спортсменів – призерів міжнародних спортивних змагань (Олімпійських ігор, чемпіонатів Світу, Європи, Всесвітніх Універсіад, чемпіонатів світу та Європи серед студентів)	150	За кожного спортсмена
35	Підготовка спортсменів, які включені до збірних України для участі у міжнародних спортивних змаганнях (Олімпійських ігор, чемпіонатів Світу, Європи, Всесвітніх Універсіад, чемпіонатів світу та Європи серед студентів)	80	За кожного спортсмена
36	Популяризація діяльності кафедри (інституту / факультету, ОО) на веб-сайтах в мережі Інтернет, контекстна реклама на сайтах потенційних працевлагодатів	4	за одну поточну публікацію
37	Розвиток англomовного сайту ОО, зокрема, підготовка та оприлюднення на сайті англomовного Інформаційного пакету з описом освітніх програм	30	за одну освітню програму, розміщену на сайті
38	Розробка та постановка принципово нових навчальних дисциплін, викликаних науково-технічним прогресом	100	за кожну дисципліну, яка схвалена на засіданні кафедри та затверджена рішенням вченої ради відповідного ННІ (бали розподіляються між розробниками пропорційно їх участі)

Додаток П

**Акти та довідки про впровадження результатів дисертаційного
дослідження**

Українська Асоціація з розвитку менеджменту та бізнес-освіти
02002, м. Київ,
вул. М.Раскової, 11, к. 605
Тел/Факс 044 455 69 82
E-mail: uamdbе@krok.edu.ua
www.uamdbе.org.ua



Ukrainian Association for Management Development and Business Education
M. Raskova str., 11, office 605
Kyiv 02002
Tel/Fax 044 455 69 82
E-mail: uamdbе@krok.edu.ua
www.uamdbе.org.ua

№ 171-Б від 22 квітня 2016 р.

ЗАТВЕРДЖУЮ
Директор Української Асоціації з розвитку менеджменту та бізнес-освіти
Л.П. Горохова
2016 р.



АКТ

про впровадження результатів дисертаційного дослідження на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук **Станкевич Ірини Володимирівни**

Комісія у складі:

Голова комісії

Н.М.Ушакова, к.е.н., професор, Почесний Голова Української Асоціації з розвитку менеджменту та бізнес-освіти, експерт з розвитку педагогічної майстерності викладачів ВНЗ, організації навчального процесу, нормативної бази та стандартів вищої освіти, науково-методичного забезпечення навчального процесу

Члени комісії

В.Г.Алькема, д.е.н, професор, завідувач кафедри управлінських технологій Університету економіки та права «КРОК»

В.А.Рач, д.е.н, професор, завідувач кафедри математичних методів та статистики Університету економіки та права «КРОК»

склала дану довідку про те, що результати дисертаційної роботи **Станкевич Ірини Володимирівни**, поданої на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук, використовуються за безпосередньої участі автора у заходах з підвищення кваліфікації адміністраторів ВНЗ України (семінари, майстер-класи, круглі столи, дискусії та ін.). Окремі елементи дослідження, а саме: методи визначення складу критеріїв та показників оцінювання якості вищої освіти та основних організаційно-економічних засад управління навчально-виробничою діяльністю освітніх організацій в процесі оцінки якості діяльності освітніх організацій впроваджено у навчальний процес програм перепідготовки та підвищення кваліфікації у вищих навчальних закладах-членах Асоціації з розвитку менеджменту та бізнес-освіти.

Акт складений для подання до спеціалізованої вченої ради щодо захисту докторських дисертацій і не є підставою для взаємних фінансових розрахунків.

Від

Української асоціації з розвитку менеджменту та бізнес-освіти

Голова комісії:

Почесний Голова Української Асоціації розвитку менеджменту та бізнес-освіти, к.е.н, професор Ушакова Н.М
(підпис)

Члени комісії:

Завідувач кафедри управлінських технологій Університету економіки та права «КРОК», д.е.н, професор Алькема В.Г
(підпис)

Завідувач кафедри математичних методів та статистики Університету економіки та права «КРОК», д.т.н, професор Рач В.А
(підпис)

Від

Одеської національної академії зв'язку ім. О.С. Попова

Завідувач кафедри економіки підприємства та корпоративного управління, д.е.н., професор Орлов В.М
(підпис)

Д.е.н., професор кафедри управління проектами та системного аналізу Гранатуров В.М
(підпис)

Начальник навчального відділу Багачук Д.Г
(підпис)

ПІДПИС Н.М.УШАКОВОЇ ЗАКЛЮЧУЮ А ДИРЕКТОР УАРМБ

Підписав завідувач кафедри Вищого навчального закладу економіки та права «КРОК»



МІНЕКОНОМРОЗВИТКУ УКРАЇНИ

ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«ВСЕУКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ НАУКОВО-ВИРОБНИЧИЙ ЦЕНТР
СТАНДАРТИЗАЦІЇ, МЕТРОЛОГІЇ, СЕРТИФІКАЦІЇ ТА ЗАХИСТУ ПРАВ СПОЖИВАЧІВ»
(ДП «Укрметртестстандарт»)

вул. Метрологічна, 4, м. Київ, 03143, тел: (044) 526-52-29, факс: (044) 526-42-60, Код ЄДРПОУ 02568182
e-mail: ukrcsm@ukrcsm.kiev.ua, web: <http://www.ukrcsm.kiev.ua>

31.05.2016 № 42-31/177
На № _____

ЗАТВЕРДЖУЮ

Перший заступник генерального директора
з підтвердження відповідності продукції, послуг,
систем якості та наукової діяльності –
директор УкрТЕСТ
В. Д. Ример
2016 р.



АКТ

про впровадження результатів дисертаційного дослідження
на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук
Станкевич Ірини Володимирівни

Комісія у складі: Перший заступник генерального директора ДП «Укрметртестстандарт» В.Д. Ример, начальник науково-методичного центру сертифікації персоналу ДП «Укрметртестстандарт» Карандєєв К.Г., провідний інженер науково-методичного центру сертифікації персоналу ДП «Укрметртестстандарт» Глухова О.І., склали наступний акт про те, що результати дисертаційної роботи Станкевич І.В., поданої на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук, обговорені та прийняті у роботу ДП «Укрметртестстандарт».

Використання результатів та основних наукових положень дисертаційного дослідження Станкевич І.В. дозволило визначити основні організаційно-економічні засади управління якістю органів сертифікації персоналу, що має наукову та практичну цінність в процесі оцінки компетентності аудиторів з сертифікації систем управління якістю, в тому числі й освітніх організацій відповідно вимог ДСТУ ISO 9001 органом з сертифікації персоналу ДП «Укрметртестстандарт».

Акт складений для подання до спеціалізованої вченої ради щодо захисту докторських дисертацій і не є підставою для взаємних фінансових розрахунків.

Від

ДП «Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів»
(ДП «Укрметртестстандарт»)

Голова комісії:
Перший заступник генерального директора ДП
«Укрметртестстандарт»

В.Д. Ример

Члени комісії:
Начальник науково-методичного центру сертифікації
персоналу ДП «Укрметртестстандарт»

К.Г. Карандєєв

Провідний інженер науково-методичного центру
сертифікації персоналу ДП «Укрметртестстандарт»,
к.х.н.

О.І. Глухова

Від

Одеської національної академії зв'язку
ім. О.С. Попова

Ректор ОНАЗ ім. О.С. Попова,
д.т.н., проф. П.П. Воробієнко

Завідувач кафедри Економіки підприємства
та корпоративного управління,
д.е.н., проф. В.М. Орляв

Д.е.н., проф. кафедри Управління проектами та
системного аналізу

В.М. Гранатуров

20787





МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ЗВ'ЯЗКУ ім. О. С. ПОПОВА
(ОНАЗ ім. О. С. Попова)

вул. Кузнечна, 1, м. Одеса, 65029, тел. (048) 705-03-33, факс (048) 705-04-31
http://www.onat.edu.ua, e-mail: onat@onat.edu.ua, код ЄДРПОУ 01180116

№ _____
На № _____ від _____



ЗАТВЕРДЖУЮ

Проректор з навчальної роботи
д.т.н., проф. Бондаренко О.В.
« 09 » _____ 2017 р.

АКТ № _____
про впровадження результатів дисертаційного дослідження
на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук

Станкевич Ірини Володимирівни

Комісія у складі: начальника навчального відділу Багачука Деніса Геннадійовича, начальника науково-дослідної частини, к.т.н. Кумиша Владислава Юрійовича, зав. кафедрою Економіки підприємства та корпоративного управління, д.е.н., проф. Орлова Василя Миколайовича, склала наступний акт про те, що результати дисертаційної роботи Станкевич І.В., поданої на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук за спеціальністю 08.00.04 – економіка та управління підприємствами (за видами економічної діяльності), впроваджено у діяльність Одеської національної академії зв'язку ім. О.С. Попова, зокрема управлінську діяльність, навчальний процес та науково-дослідну діяльність.

Результати, висновки та пропозиції дисертації використано при:

- проведенні моніторингу зовнішніх та внутрішніх факторів впливу на якість діяльності ОНАЗ ім. О.С. Попова;
- проведенні моніторингу задоволеності вимог замовників та інших зацікавлених сторін діяльністю ОНАЗ ім. О.С. Попова;
- проведенні рейтингового багатовимірного кількісного оцінювання якості діяльності навчально-наукових інститутів ОНАЗ ім. О.С. Попова методом багатокритеріального програмування Парето та інформаційної системи пошуку оптимальних рішень;
- визначенні рейтингової оцінки якості діяльності науково-педагогічних працівників ОНАЗ ім. О.С. Попова;
- виконанні науково-дослідних робіт «Організаційно-економічні основи формування конкурентоспроможності випускників вищих навчальних закладів на ринку праці України» (№ ДР 0114U004796); «Інноваційні підходи щодо розробки та впровадження системи управління якістю телекомунікаційного оператора» (№ ДР 0113U004760); «Складові сталого розвитку операторів телекомунікацій в контексті національних та міжнародних вимог інформаційного суспільства» (№ ДР 0115U005944); «Удосконалення управління навчально-виробничою діяльністю освітніх організацій на основі підвищення якості вищої освіти» (№ ДР 0117U003426); «Моделювання та оцінювання бізнес-процесів оператора телекомунікацій» (№ ДР 0117U003424);

– викладанні дисциплін «Управління якістю» (спеціальність 051 «Економіка» та 073 «Менеджмент») та «Комплексні системи управління якістю послуг поштового зв'язку (спеціальність 151 «Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології» спеціалізація 151.2 «Автоматизовані системи управління та контролю поштового зв'язку»).

Використання зазначених результатів дозволяє:

– формалізувати процес прийняття управлінських рішень в ОНАЗ ім. О.С. Попова відповідно до результатів рейтингового багатовимірної кількісного оцінювання якості діяльності структурних підрозділів (навчально-наукових інститутів) ОНАЗ ім. О.С. Попова методом багатокритеріального програмування Парето та інформаційної системи пошуку оптимальних рішень, а також підвищити рівень якості діяльності на основі функції корисності в системно-кібернетичній моделі управління діяльністю освітньої організації;

– підвищити результативність науково-дослідної роботи та якість підготовки здобувачів вищої освіти за спеціальностями 051 «Економіка» та 073 «Менеджмент», оскільки засвоєння студентами теоретичних та методологічних основ управління якістю, зокрема якістю діяльності освітніх організацій, забезпечує набуття фахових компетенцій, що дозволяють визначати відповідність результатів діяльності організацій вимогам стандартів, досягненню поставлених цілей та ступеню задоволення очікувань усіх зацікавлених сторін;

– підвищити теоретичну та практичну цінність навчального матеріалу дисципліни «Управління якістю» та дипломного проектування.

Голова комісії:

Члени комісії:



В.М. Орлов

Д.Г. Багачук

В.Ю. Кумиш



Міністерство освіти і науки України

ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ЗВ'ЯЗКУ ім. О. С. ПОПОВА

(ОНАЗ ім. О.С. Попова)

вул. Ковальська, 1, м. Одеса, 65029, тел. 7050333, тел/факс 7050431

Internet: <http://www.onat.edu.ua> E-mail: onat@onat.edu.ua

№ 04-22-68 від 03.11.2015

ДОВІДКА

про апробацію результатів дисертаційного дослідження

Станкевич Ірини Володимирівни

Видана, к.е.н., доценту, докторанту кафедри менеджменту та маркетингу Одеської національної академії зв'язку ім. О.С. Попова Станкевич Ірині Володимирівні про те, що результати дисертаційного дослідження на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук апробовано на Сьомому Міжнародному форумі «Інноватика в сучасній освіті» та Національному виставковому конкурсі «Видатні науково-практичні досягнення в освіті» (20 – 22 жовтня 2015 р., м. Київ) у номінації «Інновації у створенні системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти».

Отримані результати виконаних Станкевич Іриною Володимирівною досліджень мають наукову та практичну цінність в розробленні та запровадженні систем управління якістю підготовки здобувачів вищої освіти в освітніх організаціях, зокрема Одеській національній академії зв'язку ім. О.С. Попова.

Голова комісії:

проректор з НР, к.т.н., с.н.с.

 В.А. Каптур

Члени комісії:

начальник НДЧ, к.е.н., с.н.с.

 І.В. Політова

д.т.н., професор кафедри ВОЛЗ

 І.В. Троцишин





ЗАТВЕРДЖУЮ
 Професор з наукової роботи
 Вінницького національного
 технічного університету

Павлов С. В.
 10, 1 2017 р.

АКТ № 8/17

про впровадження результатів дисертаційного дослідження
 на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук
Станкевич Ірини Володимирівни

Комісія у складі: Небава М. І., к.е.н., професора, декана факультету менеджменту та інформаційної безпеки, Карачини Н. П., д.е.н., професора кафедри менеджменту, маркетингу та економіки, Нікіфорової Л. О., к.е.н., доцента кафедри економіки підприємства та виробничого менеджменту склала наступний акт про те, що результати дисертаційної роботи Станкевич І. В., поданої на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук за спеціальністю 08.00.04 – економіка та управління підприємствами (за видами економічної діяльності), впроваджено у діяльність Вінницького національного технічного університету, зокрема в управлінську діяльність та навчальний процес.

Результати, висновки та пропозиції дисертації використано при:

- проведенні моніторингу зовнішніх та внутрішніх факторів впливу на якість діяльності ВНТУ;
- проведенні рейтингового багатовимірного кількісного оцінювання якості діяльності ВНТУ методом багатокритеріального програмування Парето та інформаційної системи пошуку оптимальних рішень;
- викладанні дисципліни «Управління якістю».

Використання зазначених результатів дозволяє:

- формалізувати процес прийняття управлінських рішень та підвищити рівень якості діяльності ВНТУ відповідно до результатів рейтингового багатовимірного кількісного оцінювання якості діяльності структурних підрозділів ВНТУ методом багатокритеріального програмування Парето та інформаційної системи пошуку оптимальних рішень, а також функції корисності в системно-кібернетичній моделі управління діяльністю освітньої організації, створюючи умови для забезпечення конкурентних позицій вишу на ринку освітніх послуг;
- підвищити рівень якості підготовки здобувачів вищої освіти за спеціальністю 073 «Менеджмент», зокрема теоретичну та практичну цінність навчального матеріалу дисципліни «Управління якістю» та дипломного проектування.

Голова комісії:

к.е.н., професор, декан факультету менеджменту та інформаційної безпеки

Небава М. І.

Члени комісії: д.е.н., професор кафедри менеджменту, маркетингу та економіки

Карачина Н. П.

к.е.н., доцент кафедри економіки підприємства та виробничого менеджменту

Нікіфорова Л. О.



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, Україна, м. Київ, вул. М.Грушевського, 5 (044) 255-31-55

Вих. № 542-11 від 21 ЛИС 2017

Довідка
щодо впровадження результатів дисертаційного дослідження
Станкевич Ірини Володимирівни на тему: «Управління
діяльністю освітньої організації на засадах багатовимірного оцінювання
якості»

Мною розглянуто результати дисертаційного дослідження докторанта кафедри менеджменту та маркетингу Одеської національної академії зв'язку імені О.С. Попова Станкевич Ірини Володимирівни на тему: «Управління діяльністю освітньої організації на засадах багатовимірного оцінювання якості» на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук за спеціальністю 08.00.04 Економіка і управління підприємствами (за видами економічної діяльності).

Погоджуючись із метою та проблематикою дослідження в частині необхідності вдосконалення існуючої системи управління діяльністю освітньої організації на засадах багатовимірного оцінювання якості, що надасть можливість забезпечити підвищення результативності прийняття управлінських рішень, а також визначення напрямків розвитку такого управління в контексті вимог Європейського простору вищої освіти, вважаю, що вищезазначені матеріали можуть бути використані під час підготовки законопроектів в освітній галузі.

Актуальність цього наукового дослідження визначається потребами розвитку теорії та удосконалення практики управління діяльністю освітніх організацій в сучасних економічних умовах, і зумовлена важливими завданнями, які ставлять перед освітніми організаціями вимоги чинного законодавства України та потреби сучасного освітнього простору.

Заслужовують на увагу висвітлені в дослідженні питання щодо розвитку теоретичних та методологічних основ управління діяльністю освітньої організації, конкретизації принципів, функцій та методів управління відповідно до вимог сучасних економічних реалій, обґрунтування цільових установок у сфері вищої освіти, що складають основу результативності прийняття управлінських рішень в діяльності сучасної освітньої організації, а також визначення поняття «якості діяльності освітньої організації» з позиції економіки та управління, як відповідності вимогам зацікавлених сторін.

Практичне значення результатів дослідження полягає у формуванні методологічних засад управління якістю діяльності освітньої організації, зокрема

Практичне значення результатів дослідження полягає у формуванні методологічних засад управління якістю діяльності освітньої організації, зокрема розробці та впровадженню системи управління якістю ; ідентифікації, моделювання, моніторингу та вимірювання процесів, а також запропонованого автором концептуального підходу до створення системно – кібернетичної моделі управління якістю освітньої організації на засадах багатовимірного кількісного оцінювання якості із використанням функції корисності.

Матеріали дисертаційного дослідження Станкевич Ірини Володимирівни мають практичне значення, частково використані при визначенні терміну "якість вищої освіти" (в частині змін до статті 1 Закону України "Про вищу освіту", внесених нещодавно прийнятим Законом України "Про освіту" від 05.09.2017 р.) та в подальшому будуть використані під час законопроектної роботи Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти, в тому числі при підготовці проектів законів України про внесення змін до Закону України "Про вищу освіту" та інших законів, якими регулюються суспільні відносини у сфері освітньої діяльності.

**Перший заступник
Голови Комітету з питань науки і освіти
народний депутат України**



О.В. СПИВАКОВСЬКИЙ

Додаток Р

**Список публікацій здобувача та відомості про апробацію результатів
дисертації**

За результатами наукових досліджень автором опубліковано 55 наукових праць, у тому числі: 27 наукових праць, в яких опубліковані основні наукові результати дисертації (одна одноосібна монографія, дві колективні монографії; 24 публікації у наукових фахових виданнях України; (у тому числі 18 – включені до міжнародних наукометричних баз даних)); 3 наукові праці, які додатково відображають наукові результати дисертації; 25 наукових праць апробаційного характеру. Загальний обсяг публікацій 55,27 друк. арк., з них особисто автору належать 50,34 друк. арк..

СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ:

**1. Наукові праці, в яких опубліковані основні наукові результати
дисертації:**

1.1. Монографії:

1. Особливості систем управління якістю підприємств та організацій в умовах побудови інформаційного суспільства: колективна монографія/ Станкевич І.В., Астаніна Ю.С.//Системи прийняття рішень в економіці, техніці та організаційних сферах: від теорії до практики : у 2 т. / за заг. ред. Л.М. Савчук. Павлоград: АРТ Синтез-Т, 2014. Т. 1. (С. 245–257) (0,61 друк. арк.; *особистий внесок автора: визначено основні принципи управління якістю та окреслено вимоги до ідентифікації процесів систем управління якістю - 0,3 друк. арк.*).

2. Станкевич І.В. Управління діяльністю освітньої організації на засадах багатовимірного оцінювання якості: теорія, методологія та практика: монографія. Одеса: Бондаренко М.О., 2017. 442 с. (25,7 друк. арк.) (*Рецензію Н.В. Корж опубліковано у фаховому виданні «Ефективна економіка». – 2017. – № 11. URL: <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=5909>*).

3. Формування конкурентоспроможності випускників вищих навчальних закладів: наук.-практ. рекомендації: колективна монографія /І.В. Станкевич, І.В. Бакова//Моделювання та інформаційні технології в економіці / за заг. ред. В.М. Соловійова. Черкаси: Брама – Україна, 2014. С. 329–345 (0,55 друк. арк.; *особистий внесок автора: визначено показник результативності діяльності закладу вищої освіти за конкурентоспроможністю його випускників - 0,2 друк. арк.*).

1.2. Публікації у наукових фахових виданнях України:

4. Станкевич І.В., Борисевич Є.Г. Вимоги міжнародних стандартів до документації у системі управління якістю освітньої організації // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету: зб наук. пр. Серія «Економіка і менеджмент». Одеса: МГУ. Вип. 8. 2015. С. 65–71 (0,75 друк. арк.; *особистий внесок автора: узагальнено сучасні вимоги міжнародних стандартів щодо документації системи управління якістю - 0,42 друк. арк.*).

5. Станкевич І.В., Борисевич Є.Г., Кульчицька М.К. Узагальнення міжнародних та національних вимог інформаційного суспільства щодо сталого розвитку сучасних підприємств та організацій// Вісник Волинського інституту економіки та менеджменту. 2016. № 15. С. 279–291 (0,69 друк. арк.; *особистий внесок автора: визначено вимоги щодо розробки та впровадження систем управління якістю відповідно до стандарту ISO 9001 - 0,32 друк. арк.*).

6. Станкевич І.В. Кваліметричний підхід до оцінювання якості діяльності освітньої організації методом Парето // Бізнес-навігатор: наук.-виробн. журн. Херсон: ПВНЗ «Міжнародний університет бізнесу і права», 2017. № 2 (41). С. 70–78 (0,67 друк. арк.).

7. Станкевич І.В. Концептуальний підхід до управління навчально-виробничою діяльністю освітньої організації //Науковий вісник Херсонського державного економічного університету. Херсон: Херсон. держ. ун-т, 2015. Вип. 12. Ч. 3. С. 78–84 (Серія: Економічні науки) (0,91 друк. арк.).

8. Станкевич І.В. Типологізація систем ранжування вищих навчальних закладів: світовий досвід та міжнародні стандарти якості // Розвиток методів управління та господарювання на транспорті: зб. наук. пр. Одеса: Одес. нац. мор. ун-т (ОНМУ). 2014. № 2(47). С. 111–142 (1,21 друк. арк.).

9. Станкевич І.В., Цюмашко Ю.С. Сутність поняття «якість» як управлінської категорії // Банківська справа: наук.-практ. журн. 2013. № 8(116). С. 68–79 (0,7 друк. арк.; *особистий внесок автора: запропоновано трактування терміна «якість» як управлінської категорії - 0,3 друк. арк.*).

1.3. Статті у наукових періодичних виданнях іноземних держав та публікації у виданнях України, які включені до міжнародних наукометричних баз даних:

10. Бакова І.В., Станкевич І.В., Селіванов П.П. Проблеми підвищення конкурентоспроможності вітчизняної вищої освіти в умовах глобалізації // Економічний вісник університету: зб. наук. пр. учених та аспірантів / ДВЗН «Переяслав-Хмельницький держ. пед. ун-т ім. Григорія Сковороди». 2015. Вип. 26/2. С. 7–13 (0,92 друк. арк.; *особистий внесок автора: визначено основні тенденції розвитку закладів вищої освіти в контексті глобалізації та інтернаціоналізації - 0,3 друк. арк.*).

11. Воробієнко П.П., Станкевич І.В. Цільовий підхід до менеджменту вищої освіти // Проблеми економіки: наук. журн. Харків: Харків. нац. екон. ун-т: Інжек. 2015. № 2. С. 33–41 (0,96 друк. арк.; *особистий внесок автора: визначено цілі вищої освіти - 0,5 друк. арк.*).

12. Станкевич І.В. Бізнес-процеси системи управління якістю освітньої організації: ідентифікація та моделювання // Проблеми економіки: наук. журн. Харків: Харків. нац. екон. ун-т: Інжек, 2017. № 1. С. 258–268 (0,86 друк. арк.).

13. Станкевич І.В., Віткін Л.М., Глухова О.І. Адаптація систем управління якістю освітніх організацій до контекстних змін нової версії міжнародного стандарту ISO 9001:2015// Механізм регулювання економіки: міжнар. наук. журн. Суми: Сумський держ. ун-т, ПНП «Центр економічних досліджень», СОГО

«Академія підприємництва і менеджменту України» та ВТД «Університетська книга», 2015. № 2. С. 103–111 (0,82 друк. арк.; *особистий внесок автора: визначено основні напрямки адаптації систем управління якістю освітніх організацій до нових вимог та змін ISO 9001:2015 - 0,4 друк. арк.*).

14. Станкевич І.В. Критерії зовнішнього оцінювання якості освітньої діяльності вищих навчальних закладів: традиційний погляд на визначення // Економіка розвитку: наук. журн. Харків: Харків. нац. екон. ун-т імені Семена Кузнеця. 2015. № 1(73). С. 26–34 (1,28 друк. арк.).

15. Станкевич І.В. Методи кількісного оцінювання якості діяльності освітньої організації // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету: зб. наук. пр. Одеса: Міжнар. гуманітар. ун-т, 2017. Вип. 26. Ч. 1. С. 115–120. (Серія: Економіка і менеджмент) (0,8 друк. арк.).

16. Станкевич І.В. Моніторинг та вимірювання процесів в системі управління якістю освітніх організацій // Економічний форум: наук. журн. Луцьк. нац. тех. ун-ту. 2016. № 1. С. 222–230 (0,66 друк. арк.).

17. Станкевич І.В. Організаційно-економічні напрямки розвитку українських освітніх організацій в контексті вимог Європейського простору вищої освіти // Науковий вісник Полісся. 2016. № 3(7). С. 60–75 (1,11 друк. арк.). *Журнал індексується та реферується міжнародною наукометричною базою даних Web of Science ESCI (Thomson Reuters).*

18. Станкевич І.В. Оцінювання якості вищої освіти та навчально-виробничої діяльності освітніх організацій на основі акредитаційних критеріїв // Бізнес-інформ: міжнар. наук.-екон. журн. 2016. № 6. С. 119–125 (0,87 друк. арк.).

19. Станкевич І.В. Ранжування ВНЗ: термінологія та визначення базових понять // Проблеми економіки: міжнародний науковий рецензований журнал із відкритим доступом. Харків: Наук.-дослід. центр індустріальних проблем розвитку НАН України. 2013. № 4. С. 140–150 (1,09 друк. арк.).

20. Станкевич І.В. Рейтингова система оцінювання працівників в забезпеченні якості діяльності освітньої організації // Бізнес Інформ: міжнар. наук. екон. журн. 2017. № 9. С. 93–100 (0,62 друк. арк.).

21. Станкевич І.В. Системно-кібернетична освітня модель управління діяльністю освітньої організації на основі функції корисності підвищення рівня якості // Ефективна економіка: електрон. наук. фахове вид. 2017. № 7. URL: <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=5751> (0,74 друк. арк.).

22. Станкевич І.В. Сутність поняття «якість вищої освіти» у сучасних умовах розвитку // Економічний часопис-XXI: наук. журн. Київ: Ін-т суспільної трансформації, 2015. № 9–10. С. 60–63 (0,74 друк. арк.). *Журнал індексується та реферується міжнародною наукометричною базою даних Scopus.*

23. Станкевич І.В., Тігарєва В.А. Переваги та недоліки застосування уніфікованої мови UML при моделюванні бізнес-процесів складних організацій // Наука й економіка: наук.-теорет. журн. Хмельницький: Хмельниц. екон. ун-т. – 2014. Вип. 4(36). С. 207–216 (0,76 друк. арк.; *особистий внесок автора: проаналізовано та визначено основні складові мови моделювання Unified Modeling Language (UML) та розроблено діаграми діяльності для бізнес-процесів освітньої організації - 0,3 друк. арк.*).

24. Станкевич І.В. Управління діяльністю освітніх організацій в сучасних умовах: обґрунтування складових траєкторії розвитку // Сталий розвиток економіки: міжнар. наук.-вироб. журн. 2017. № 2(35). С. 110–121 (1,33 друк. арк.).

25. Станкевич І.В. Управління освітніми організаціями: сутність та функції // Науковий журнал. Економіка: реалії часу. Одеса: Ін-т бізнесу, економіки та інформаційних технологій Одес. нац. політех. ун-ту, 2015. № 1 (17). С. 195–203. URL: <http://economics.opu.ua/files/archive/2015/n1.html> (0,95 друк. арк.).

26. Тігарєва В.А., Станкевич І.В. Аналіз існуючих підходів та методів оцінювання бізнес-процесів підприємств та організацій // Вісник Кременчуцького національного університету імені Михайла Остроградського: наук. журн. 2016. Вип. 3(98), ч. 1. С. 113–122 (1,17 друк. арк.; *особистий внесок автора: визначено переваги та недоліки застосування методів оцінювання бізнес-процесів підприємств та організацій - 0,5 друк. арк.*).

27. Stankevych I.V. Internal and external factors of impact on the quality of higher education // Вісник Хмельницького національного університету. 2016. № 1. С. 286–291 (0,71 друк. арк.).

2. Наукові праці, які додатково відображають наукові результати дисертації:

28. Практичний досвід розроблення та впровадження системи управління якістю підготовки фахівців з вищою освітою в Одеській національній академії зв'язку ім. О.С. Попова / Воробієнко П.П., Станкевич І.В., Глухова О.І., Суліма Л.О. // Вища школа. 2013. № 6. С. 7–20 (0,62 друк. арк.; *особистий внесок автора: запропоновано алгоритм розробки та схему взаємодії процесів - 0,25 друк. арк.*).

29. Станкевич І.В., Борисевич Є.Г. Комплексний підхід до оцінки рівня конкурентоспроможності випускників освітніх організацій в контексті вимог працедавців // Економіка та держава: міжнар. наук.-практ. журн. 2017. № 3. С. 71–76 (0,85 друк. арк.; *особистий внесок автора: обґрунтовано систему кількісних та якісних показників оцінки рівня конкурентоспроможності випускників освітніх організацій - 0,42 друк. арк.*).

30. Цюмашко Ю.С., Станкевич І.В. Еволюційні передумови формування процесного підходу до управління якістю // Бізнес Інформ: наук. журн. Харків: Харків. нац. екон. ун-т, Інжек, 2013. № 6 (425). С. 372–377 (0,46 друк. арк.; *особистий внесок автора: визначено основні етапи формування процесного підходу до управління якістю - 0,25 друк. арк.*).

3. Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:

31. Бакова І.В., Станкевич І.В. Фактори формування та розвитку конкурентоспроможності закладів освіти: матеріали V міжнар. науково-практ. конф. [«Інформаційні технології та моделювання в економіці» (Черкаси, 15–16 травня 2014 р.)]. Черкаси: Брама-Україна, 2014. С. 19–23 (0,2 друк. арк.);

особистий внесок автора: визначено сучасні тенденції розвитку закладів освіти - 0,1 друк. арк.).

32. Станкевич І.В., Бакова І.В. Вища освіта України: сучасний стан та перспективи розвитку: матеріали V міжнарод. науч. конф. [«Наука и образование» (г. Хайдусобосло (Венгрия), 3–11 января, 2014 г.)]. Хмельницький: Хмельницьк. нац. ун-т, 2014. С. 100–103 (0,24 друк. арк.; *особистий внесок автора: проаналізовано динаміку змін чисельності студентів освітніх організацій за 1990 – 2012 рр. - 0,12 друк. арк.).*

33. Станкевич И.В., Борисевич Е.Г., Стрельчук Е.Н. Значение рейтинга ВУЗа для украинского рынка труда: материалы IX междунар. науч.-практ. конф. [«Бъдещето въпроси от света на науката» (Република България, гр. София, 17–25 декември, 2013)]: в 5 т. Т. 5. София: «Бял ГРАД-БГ» ООД. С. 36–40 (Икономики) (0,17 друк. арк.; *особистий внесок автора: визначено основні вимоги ринку праці до майбутніх фахівців - 0,08 друк. арк.).*

34. Станкевич І.В., Гавриленко Т.В. «Якість освіти» в світлі сучасних вимог інформаційного суспільства: матеріали III міжнар. наук.-практ. конф. [«Економіка та управління в умовах побудови інформаційного суспільства», секція 1 «Інноваційна складова розвитку трансформаційної економіки» (м. Одеса, 17–18 квітня 2014 р.)]: у 3 ч. Ч. 1. Одеса: ОНАЗ ім. О.С. Попова. 2014. С. 124–127 (0,27 друк. арк.; *особистий внесок автора: проаналізовано визначення поняття «якість освіти» в різних джерелах - 0,12 друк. арк.).*

35. Станкевич І.В., Голбан А.О. Функціонування та розвиток ринку праці молодих фахівців в Україні: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. [«Зростання економічного потенціалу України: теоретико-методичний та науково-практичний аспекти» (м. Київ, 23–24 березня 2012 р.)]: у 2 ч. Ч. 2. Київ: Київ. екон. наук. центр. С. 57–59 (0,19 друк. арк.; *особистий внесок автора: визначено основні чинники, які визначають вимоги випускників закладів вищої освіти та працевлаштуванні – 0,1 друк. арк.).*

36. Станкевич І.В., Запорожець Ю.С. Компетентність, як фактор конкурентоспроможності випускників ВНЗ на ринку праці: матеріали міжнар.

конф. [«Мультинаукові дослідження як тренд розвитку сучасної науки» (м. Київ, 13 квітня 2013 р.)]: у 2 ч. Ч. 2. Київ: Центр наук. публікацій. С. 31–35 (Економічні науки. Мистецтвознавство) (0,24 друк. арк.; *особистий внесок автора: узагальнено визначення понять «компетенції» та «компетентності» випускників закладів вищої освіти – 0,1 друк. арк.*).

37. Станкевич І.В. Загальні засади забезпечення якості діяльності освітньої організації через мотивацію: матеріали The European Scientific and Practical Congress [“SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS 2015” (Vienna (Austria), 20 February 2015)]. Prague, Czech Republic: Scientific and practical edition: Publishing Center of The International Scientific Association “Science & Genesis”. 2015. Vol. 2. P. 10–12 (0,18 друк. арк.).

38. Станкевич І.В. Застосування функції корисності підвищення рівня якості в управлінні діяльністю освітньої організації: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. [«Економічне зростання: стратегія, напрями, пріоритети» (м. Запоріжжя, 22–23 вересня 2017 р.)]. Запоріжжя: Східноукр. ін-т економіки та управління. С. 54–58 (0,18 друк. арк.).

39. Станкевич І.В. Існуючі підходи щодо моніторингу та кількісних методів оцінювання якості вищої освіти та результативності діяльності освітніх організацій: матеріали VI міжнар. наук.-практ. конф. [«Економіка та управління в умовах побудови інформаційного суспільства» (м. Одеса, 29 березня 2017 р.)]. Одеса: ОНАЗ ім. О.С. Попова, 2017. С. 90–93 (0,24 друк. арк.).

40. Станкевич І.В. Моніторингові моделі оцінювання якості вищої освіти: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. [«Соціально-економічний розвиток України: загрози та виклики в умовах трансформаційних змін» (29–30 квітня, 2016 р., м. Одеса)]. Одеса: ОНУ ім. І.І. Мечнікова. С. 150–153 (0,19 друк. арк.).

41. Станкевич І.В. Моніторинг факторів впливу на якість вищої освіти та навчально-виробничої діяльності освітніх організацій: materials of International scientific-practical conference [«Economic Development strategy in terms of European integration» (may 27, 2016 (Kaunas, Lithuania))]. Lithuania: Aleksandras Stulginskis

University. Business and Rural development management institute. P. 186–189 (0,2 друк. арк.).

42. Станкевич І.В. Нова версія ISO 9001:2015 – нові вимоги та терміни: матеріали IV міжнар. наук.-практ. конф. [«Економіка та управління в умовах побудови інформаційного суспільства», присвяченої 95-річчю з дня заснування ОНАЗ, 150-річчю МСЕ (27–28 квітня 2015 р.); Секція 2: Організаційно-управлінська та маркетингова діяльність в умовах побудови інформаційного суспільства]. Одеса: ОНАЗ. 2015. С. 112–115 (0,21 друк. арк.).

43. Станкевич І.В. Основні вимоги замовників та потенційних споживачів освітніх послуг щодо якості діяльності освітньої організації: materialy XI Miedzynarodowej naukowii-praktycznej konferencji [«Strategiczne pytania swiatowej nauki–2015» (Przemyśl, 7–15 lutego 2015 roku)]. Przemyśl: Sp.z.o.o. “Nauka i studia”, 2015. Vol. 3: Ekonomiczne nauki. S. 22–25 (0,22 друк. арк.).

44. Станкевич І.В. Основные подходы к выделению бизнес-процессов в образовательных организациях // Conduct of modern science: X International scientific and practical conf., 30.11–07.12.2014, Sheffield, UK. Sheffield, 2014. Vol. 5: Economic science. Science and education. P. 46–50 (0,32 друк. арк.).

45. Станкевич І.В. Оцінювання результативності систем управління якістю вищих навчальних закладів: materialy X Miedzynarodowej naukowii-praktycznej konferencji [«Naukowa myśl informacyjnego powieki – 2014» (Przemyśl, 7–15 marca 2014 r.)]. Przemyśl: Sp. Z. O. O. «Nauka i studia». 2014. Vol. 7. Ekonomiczne nauki. S. 31–35 (0,23 друк. арк.).

46. Станкевич І.В. Принципы управления учебно-производственной деятельностью образовательных организаций: материалы междунар. науч.-практ. конф. [«Perspective directions of scientific researches» (United Kingdom, September 30, 2016)]. United Kingdom: Agenda Publishing House, Coventry. P. 143–146 (0,25 друк. арк.).

47. Станкевич І.В., Палілова Т.В. Проблеми управління якістю підготовки фахівців у вищих навчальних закладах України: materiály VII mezinárodní vědecko – praktická konference [«Dny vědy – 2011», (Praha, 27 března – 5 dubna 2011 roku)].

Praha: Education and Science. – Díl 5. S. 14–17. (Ekonomické vědy) (0,21 друк. арк.; *особистий внесок автора: визначено фактори, що загострюють проблеми підготовки здобувачів вищої освіти в Україні - 0,1 друк. арк.*).

48. Станкевич І.В. Рейтинг вищого навчального закладу як інструмент оцінки його якості та результативності діяльності: матеріали ХІХ міжнар. наук.-метод. конф. [«Управління якістю підготовки фахівців», секція 1 «Актуальні проблеми освіти та шляхи їх вирішення» (м. Одеса, 17–18 квітня 2014 р.)]: у 2 ч. Ч. 1. Одеса: Одес. держ. академія будівництва, 2014. С. 102–103 (0,12 друк. арк.).

49. Станкевич І.В. Рейтингові системи – незалежний погляд на діяльність вищих навчальних закладів: матеріали ІІ міжнар. наук.-практ. конф. [«Проблеми сучасної економіки». Ч. 1; секція «Економіка освіти» (м. Донецьк, 27–28 вересня 2013 р.)] / Східноукр. ін-т економіки. Донецьк: ГО «СІЕУ». 2013. С. 80–84 (0,21 друк. арк.).

50. Станкевич І.В. Роль концепцій TQM та соціально-етичного маркетингу в управлінні навчально-виробничою діяльністю освітньої організації: матеріали ІХ міжнар. наук.-практ. конф. [«Развитие науки в ХХІ веке» (24 липня 2015 року, м. Харків)]. Харків: Наук.-дослід. центр «Знання». 2015. С. 78–83 (0,3 друк. арк.).

51. Станкевич І.В. Система внутрішнього забезпечення якості освітньої організації: критерії та вимоги чинного законодавства про вищу освіту: матеріали Ювілейної ХХ міжнар. наук.-метод. конф. [«Управління якістю підготовки фахівців», присвяченої 85-річчю ОДАБА (23–24 квітня 2015 р.)]; Секція 2: Імплементация законодавства про вищу освіту: у 2 ч. Ч. 1. Одеса: Одес. держ. академія будівництва, 2015. С. 193–194 (0,11 друк. арк.).

52. Станкевич І.В. Система забезпечення якості вищої освіти України: загальні засади реформування: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. [«Інноваційна стратегія і тактика фінансово-економічного розвитку суб'єктів національного господарства» (19–20 грудня 2014 р., м. Чернівці)] / Буковин. держ. фінанс.-екон. ун-т: у 3 ч. Ч. 2. Чернівці: ВД «Гельветика». 2014. С. 74–77 (0,14 друк. арк.).

53. Станкевич І.В. Цілеполягання в управлінні освітніми організаціями: матеріали VII міжнар. наук.-практ. конф. [«Актуальні питання економічних наук», (12–13 червня 2015 р.)]. Запоріжжя: Східноукр. ін-т економіки та управління. 2015. С. 68–70 (0,19 друк. арк.).

54. Станкевич І.В., Ціомашко Ю.С. Категорія «якість» у світлі сучасного розвитку менеджменту якості: матеріали 67-ї наук.-практ. конф. [«НПК професорсько-викладацького складу, науковців, аспірантів та студентів ОНАЗ», (Одеса, 5–7 грудня 2012 р.)]; ч. 2. Одеса: ОНАЗ ім. О.С. Попова, 2012. С. 95–98 (0,25 друк. арк.; *особистий внесок автора: проаналізовано та узагальнено підходи до визначення категорії «якість» - 0,12 друк. арк.*).

55. Станкевич І.В. «Якість вищої освіти» в контексті вимог сучасності: матеріали міжнар. науково-практ. конф. [«Економіка, наука, освіта: інтеграція та синергія» (Братислава, Словачія 18–21 січня 2016 р.)] : у 3 т. 2016. Т. 2. С. 58 (0,1 друк. арк.).