

Бобыль В.В., к.э.н
Днепропетровский национальный университет железнодорожного
транспорта имени ак. В. Лазаряна
АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РЫНОЧНЫМ РИСКОМ БАНКА

Учитывая большие объемы открытых в банках валютных позиций, колебание процентных ставок и уровень развития операций с ценными бумагами, проблемы, связанные с оценкой и управление рыночным риском, становятся особенно актуальными. Существующий интерес к рыночному риску обусловлен постоянным расширением круга банковских операций, которые несут в себе элементы этого риска, и, соответственно, усилением влияния внешних факторов на качество и структуру активов и пассивов, капитала, прибыль, ликвидность, платежеспособность, финансовую стабильность кредитного учреждения.

Работы современных исследователей по данной проблематике в основном посвящены изучению источников возникновения рыночного риска, методов оценки, описанию и сравнению различных инструментов его управления. По этой тематике можно выделить работы А. Васютовича [1], С. Волкова [2], О. Жукова, О. Иванова, В. Кисельова, Г. Коробовой, О. Лаврушиной [3], Г. Пановой, М. Рогова [4], О. Чернова, Д. Щукина [5].

Несмотря на значительное количество исследований и разработок в этой области, необходимо констатировать, что специфика рыночного риска, его сущность и место в системе риск-менеджмента кредитного учреждения раскрыта недостаточно полно. Каждый специалист предлагает свое понимание рыночного риска, существует путаница и разночтение в терминологии и подходах к его управлению.

По этой причине целью данной статьи является исследование механизма антикризисного управления рыночным риском в современном банке.

Под рыночным риском мы будем понимать вероятность отклонения от спланированных финансовых показателей деятельности банка из-за

изменения валютных курсов, процентных ставок или рыночной стоимости ценных бумаг (фондовый риск) [6, с. 48].

Основным инструментом управления рыночного риска в условиях финансового кризиса является установления лимита, который рассчитывается по формуле 1:

$$L_i = \frac{V_i}{K}, \quad (1)$$

где L_i - размер лимита на соответствующую составляющую рыночного риска (валютный, процентный, фондовый);

V_i - размер соответствующего рыночного риска;

K - экономический капитал банка.

Объем процентного риска и риска ликвидности предлагается определять с помощью GAP-анализа, который базируется на расхождении величины чувствительных к изменению процентной ставки активов и пассивов (формула 2):

$$GAP_t = \sum A_t - \sum L_t \quad (2)$$

где GAP_t – разрыв (гэп) по соответствующим периодам;

$\sum A_t$ – суммарный объем процентных активов, которые переоцениваются в периоде t ;

$\sum L_t$ – суммарный объем процентных пассивов, которые переоцениваются в периоде t .

Как видно из формулы 2, GAP может быть положительным, отрицательным или нулевым.

Отрицательный GAP свидетельствует о том, что чувствительные к изменению процентной ставки пассивы превышают процентные активы. Если процентная ставка увеличивается, то чистый доход банка в виде процентов уменьшается.

Положительный GAP появляется в том случае, когда процентные активы превышают процентные пассивы. Если при положительном

разрыве процентная ставка увеличивается, то доход в виде процентов превышает процентные расходы.

Снижение краткосрочных процентных ставок дает противоположный эффект. Доход в виде процентов падает сильнее, чем расход по выплате процентов, так что спрэд банка и чистый доход в виде процентов снижаются.

Если у банка нулевой GAP, чувствительные к процентной ставке активы и пассивы равны, и в этом случае изменения процентной ставки не влияют на доход банка.

Размер валютного и фондового риска предлагается определять с помощью Var - метода, который позволяет рассчитать с определенной вероятностью потенциальный максимальный ущерб по открытым рыночным позициям (формула 3):

$$\text{Var} = P * K * \sigma \quad (3)$$

где Var - потенциальный максимально возможный ущерб (однодневный);

P - объем открытых рыночных позиций;

K - коэффициент (квантиль), который отвечает избранному уровню уверенности (например, для доверительного интервала в 95 и 99 % соответствующие квантили будут равняться 1,65 и 2,33);

σ - стандартное отклонение изменения стоимости позиции.

В процессе антикризисного управления рыночным риском предлагается связать лимиты (формула 1) с определенными тремя зонами: «зеленая» (зона минимального риска); 2) «желтая» (зона повышенного риска); 3) «красная» (зона недопустимого риска) (табл. 1).

Таблица 1

Управление рыночным риском по зонам

Название и характеристика зоны	План мероприятий управления банком на случай кризисной ситуации		
	Мероприятия	Исполнительный орган	Примечание

Зеленая зона (зона минимального риска): рыночный риск не превышает лимиты	-	-	-
Желтая зона (зона повышенного риска): рыночный риск превышает лимиты на определенную (разрешенную) величину	1. Привлечение краткосрочных межбанковских займов	Казначейство	По решению КУАПа*
	2. Привлечение долгосрочных средств юридических и физических лиц на новых условиях	Казначейство, депозитный отдел	По решению КУАПа
	3. Продажа собственной иностранной валюты	Валютный отдел	По решению КУАПа
	4. Операции РЕПО	кредитный отдел, отдел ценных бумаг	По решению кредитного комитета
	5. Ограничение предоставления средств по открытым кредитным и овердрафтными линиям	кредитный отдел	По решению кредитного комитета
	6. Продажа ценных бумаг	Отдел ценных бумаг	По решению КУАПа
Красная зона (зона недопустимого риска): рыночный риск значительно превышает установленные лимиты	1. Реализация мероприятий, которые относятся к желтой зоне		
	2. Досрочное возвращение срочных средств, размещенных в других банках	Казначейство	По решению КУАПа
	3. Рефинансирование НБУ	Казначейство	По решению Правления
	4. Привлечение средств на условиях субординированного долга	Казначейство	По решению Правления
	5. Реализация необоротных активов	Бухгалтерия	По решению Правления

* КУАП – комитет управления активами и пассивами банка

Как видно из таблицы 1, в «желтой» и «красной» зоне показатели уровня рыночного риска превышают установленные лимиты. При этом рекомендуется, чтобы величину превышения лимитов по соответствующим зонам определял и контролировал отдел

управления рисками. Он же должен подавать лимиты на риски и размер разрешенных превышений этих лимитов на утверждение Правлению и Наблюдательному совету банка. Именно Наблюдательный совет окончательно определяет объем рисков, на который готовы пойти акционеры банка для получения определенного финансового результата (толерантность к риску). В свою очередь размер экономического капитала определяет и представляет на утверждение Правлению и Наблюдательному совету казначейство.

В случае попадания в зону повышенного или недопустимого риска нужно активизировать план мероприятий управления банком на случай кризисной ситуации (далее - План). Рекомендуется, чтобы разработку Плана осуществлял отдел управления рисками, комитет управления активами и пассивами и казначейство, утверждало Правление и Наблюдательный совет банка. Контроль за выполнением Плана нужно возложить на Главу Правления банка или на первого его заместителя.

В Пlane необходимо указать приблизительные суммы, которые может получить банк в процессе реализации запланированных мероприятий, а также определить обстоятельства, влияющие на увеличение рыночного риска, а именно: расширение деятельности, негативная информация о банке или его руководстве в средствах массовой информации, дестабилизация валютного и фондового рынков, приобретение новых активов, сокращение поступлений, увеличение высокорискованных активов, снижение рейтинговой оценки банка и т.п.

Выводы. Отличительным признаком рыночного риска от других банковских рисков является его зависимость от конъюнктуры рынков. В условиях финансового кризиса факторы внешней среды значительно меняются. Поэтому с целью минимизации рыночного риска необходимо реализовывать следующие мероприятия антикризисного управления банка:

– применять аналитические методы рассмотрения рисков, которые позволяют не только делать оценку риска, но также выделить основные факторы, которые влияют на его размер;

– рискованные позиции должны обязательно лимитироваться, но все ограничения не должны превышать экономические нормативы национального регулятора;

- формировать резерв на покрытие ожидаемых потерь по рыночному риску;

- для оценки рыночного риска использовать GAP-анализ, Var - метод, метод дюрации и соответствующие инструменты, которые предлагаются Базелем II.

Литература:

1. Васютович, А. В. Рыночный риск: измерение и управление [Текст] / А. В. Васютович, Ю. Сотникова // Управление финансовыми рисками. 2006. № 3. С. 18 – 21.

2. Волков С. Н. Современный риск–менеджмент с использованием методологии Value–at–risk [Текст] / С. Н. Волков // Риск–менеджмент. 2006. № 6. С. 5 – 7.

3. Лаврушина О. И. Банковские риски [Текст] / О.И. Лаврушина. – М.: КноРус, 2008.–232с.

4. Рогов, М. А. Выбор методологии измерения рыночных рисков Value at Risk (VaR) для оценки валютных рисков в банке [Текст] / М. А. Рогов // Управление финансовыми рисками. 2005. № 3. С. 15 – 18.

5. Щукин Д. Ф. Словарь экономических терминов. Управление финансовыми рисками: теория и практика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// www.finrisk.ru/vocab/voclist.asp?letter=M](http://www.finrisk.ru/vocab/voclist.asp?letter=M).

6. Бобиль В. В. Антикризове управління банківськими ризиками [Текст]: Монографія / В. В. Бобиль. – Дніпропетровськ: вид-во «Свідлер А.Л.», 2012. – 270 с.

7. Методичні вказівки з інспектування банків «Система оцінки ризиків» [Електроний ресурс]: Постанова Правління НБУ від 15.03.2004 р. № 104 – Режим доступу: [http:// liga.com.ua](http://liga.com.ua).

8. Порядок расчета кредитными организациями величины рыночного риска [Текст]: Положение Банка России 14 ноября 2007 г. № 313–П // КонсультантПлюс.