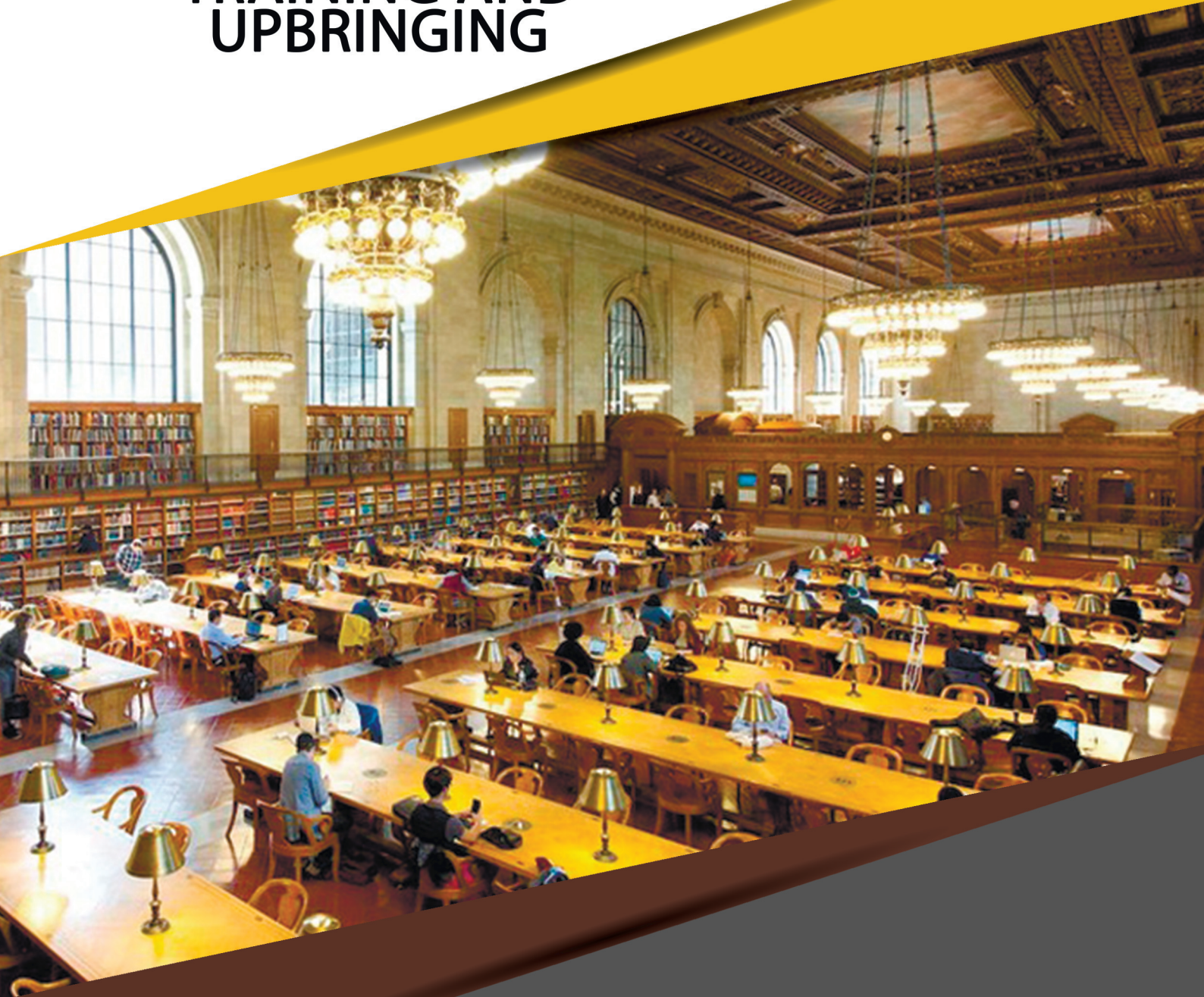


# MONOGRAPH

## MODERN EDUCATION, TRAINING AND UPBRINGING



DOI 10.46299/ISG.2021.MONO.PED.I  
ISBN 978-1-63732-137-9  
BOSTON (USA) – 2021  
ISG-KONF.COM

ISBN - 978-1-63732-137-9  
DOI- 10.46299/ISG.2021.MONO.PED.I

*Modern education, training  
and upbringing*

*Collective monograph*

*Boston 2021*

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

ISBN - 978-1-63732-137-9

DOI - 10.46299/ISG.2021.MONO.PED.I

Authors - Abdullayev A., Rebar I., Bielova O., Gurtova T., Tsovk L., Ponomarev S., Hritchenko T., Loyuk O., Prokhorova L., Nepsha O., Hryshko S., Zavalova T., Ivanova V., Protsenko A., Kotova O., Sukhanova H., Ushakov V., Kupreenko M., Sidorova I., Voloshchuk I., Yurko N., Romanchuk O., Styfanyshyn I., Protsenko U., Zaverikin A., Stadnyk V., Kuspish A., Бірюк Л.Я., Пішун С.Г., Васильєва О., Дмитренко К., Кротенко В., Пальм Г., Хомич О., Ніколаєв С., Войтович В., Войтович І., Швай О., Валькевич О., Павленко В., Павленко Є., Подворчан А.З., Чепурна В., Чуєва І., Сидорук А., Люта Д., Криволапов Е., Кошель А., Кошель В., Міненко А., Zakhozhay Z., Радзієвська І.В., Степанова Г.М., Роман Н.М., Bezgrebelna O., Nezhoda S., Zubritsky Y., Borysenko O., Mustafa O., Koryahin V., Blavt O., Serbo Y., Miroshnyk S., Semenushyna I., Mushenyk I., Shandra N., Fonariuk O., Yelchaninova T., Dyachuk N., Rudenko Y., Shvay R., Shayner H., Kushka B., Yashchuk S., Zhuravska N., Бойчук О., Отчич Н., Роздайбіда Н., Деркач Л., Кирчата І.М., Кузікова С., Пшенична Л., Купчишина В., Майданенко С., Тарабасова Л., Швидун Л., Олефір Н., Максютов А., Мельник Л.М., Грек І.М., Музика О., Мірошніченко В., Новікова О., Романів Л., Пішак О., Сипченко О., Тулашвілі Ю.Й., Марчук В.І., Лук'янчук Ю.А., Шевяков О.В., Сергієні О.В., Горіна О.Т., Демчук Т.П., Шумейко О.М., Шпирало-Запоточна Л.Р., Vocheliuk V., Panov M., Ovchunnikov A., Ткаченко І., Чабаненко Н.А., Чубіна Т., Федоренко Я., Косяк С., Chaplyk V., Sheptytska L., Chaplyk O., Dekusar G., Davydova N., Duda T., Duda O., Navrylenko O., Shayner H., Vilkhovchenko N., Tokareva N., Tsehelska M., Аксьонова О., Авдєєва С., Мінакова І., Півненко Ю., Бабінцева Л., Дерпак Ю., Кучер О., Мороз Г., Видиборець С., Бойчук Ю., Казачінер О., Галій А., Горностаєва О., Кравченко Г., Дичка Н.І., Гураль О.І., Колесник О., Голєва Т., Романюк О., Марценюк Н., Кашуба О., Кравчук Т., Навольська Г., Онішук І., Кирилашук С., Ключко В., Бондаренко З., Ковальчук В., Білецька Л., Стасів Н., Силюга Л., Козлов В., Томашевська Т., Копилов В., Медведь О., Кравченко Г., Котелевець О., Муратова О., Радіонова Т., Омельковець Р., Омельковець Я., Петрушова Н., Кравченко В., Сокол І., Стадниченко К.

Published by Primedia eLaunch

<https://primediaelaunch.com/>

Text Copyright © 2021 by the International Science Group(ig-konf.com) and authors.

Illustrations © 2021 by the International Science Group and authors.

Cover design: International Science Group(ig-konf.com). ©

Cover art: International Science Group(ig-konf.com). ©

All rights reserved. Printed in the United States of America. No part of this publication may be reproduced, distributed, or transmitted, in any form or by any means, or stored in a data base or retrieval system, without the prior written permission of the publisher. The content and reliability of the articles are the responsibility of the authors. When using and borrowing materials reference to the publication is required.

Collection of scientific articles published is the scientific and practical publication, which contains scientific articles of students, graduate students, Candidates and Doctors of Sciences, research workers and practitioners from Europe and Ukraine. The articles contain the study, reflecting the processes and changes in the structure of modern science.

The recommended citation for this publication is:

**Modern education, training and upbringing:** collective monograph / Abdullayev A., Rebar I., – etc. – International Science Group. – Boston : Primedia eLaunch, 2021. 593 p. Available at : DOI - 10.46299/ISG.2021.MONO.PED.I

4.22	Тулашвілі Ю.Й., Марчук В.І., Лук'янчук Ю.А. АДИТИВНІ ІТ-ТЕХНОЛОГІЇ ДЛЯ ПІДГОТОВКИ ФАХІВЦІВ ІНЖЕНЕРНИХ СПЕЦІАЛЬНОСТЕЙ	299
4.23	Шевяков О.В., Сергієні О.В., Горіна О.Т., Демчук Т.П., Шумейко О.М. ПСИХОЛОГІЧНА БЕЗПЕКА СТУДЕНТІВ У ВИЩІЙ ШКОЛІ В КОНТЕКСТІ ІННОВАЦІЙ В ГАЛУЗІ ОСВІТИ	304
4.24	Шпирало-Запоточна Л.Р. ОСВІТНІ ПРОЦЕСИ В КОНТЕКСТІ ФОРМУВАННЯ ТА РОЗВИТКУ УКРАЇНСЬКОГО ХУДОЖНЬОГО РИНКУ	310
5.	SOCIAL PEDAGOGY	
5.1	Bocheliuk V., Panov M., Ovchynnikov A. METHODOLOGICAL FUNDAMENTALS OF CONFLICT PREVENTION	318
5.2	Ткаченко І. КУЛЬТУРОЛОГІЧНА СКЛАДОВА У ПІДГОТОВЦІ ПЕДАГОГА-ВИХОВАТЕЛЯ ДО РОБОТИ В ЛІТНІХ ОЗДОРОВЧИХ ЦЕНТРАХ	327
5.3	Чабаненко Н.А. ТОЛЕРАНТНІСТЬ ЯК ФАКТОР РОЗВИТКУ СВІДОМОСТІ СТУДЕНТІВ ВИЩИХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДІВ	332
5.4	Чубіна Т., Федоренко Я., Косяк С. ДО ПИТАННЯ СОЦІАЛІЗАЦІЇ ПІДЛІТКІВ В СУЧАСНОМУ УКРАЇНСЬКОМУ СУСПІЛЬСТВІ	336
6.	THEORY, PRACTICE AND TEACHING METHODS	
6.1	Chaplyk V., Sheptytska L., Chaplyk O. OPTIMIZATION OF THE EDUCATIONAL PROCESS IN HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS	346
6.2	Dekusar G., Davydova N. GENERAL AND SPECIALIZED METHODS OF TEACHING A FOREIGN LANGUAGE OF PROFESSIONAL ORIENTATION	351

#### **4.23 Психологічна безпека студентів у вищій школі в контексті інновацій в галузі освіти**

Проблеми безпеки особистості стосуються кожної людини, ставлять низку філософських, правових, політологічних, соціологічних, психологічних та інших спеціальних питань. Аналіз сучасної літератури з різних аспектів вивчення проблем безпеки особистості дозволяє стверджувати, що безпека є складною, міждисциплінарною областю знання, і роль психології полягає не тільки в формуванні універсального визначення, а у виробленні загальних уявлень і системи знань про цей феномен на філософському та теоретико-методологічному рівнях. Необхідність аналізу філософських та соціокультурних основ психологічної безпеки обумовлена тим, що його проведення дозволить сформулювати не лише загальні наукові положення про таке складне соціальне явище, яким є безпека, та, зокрема, психологічна безпека особистості студента, але й розкрити її загальні властивості, закономірності становлення, розвитку та функціонування.

Поняття «безпека» довгий час застосовували переважно в рамках політичної філософії, причому пріоритет, як правило, віддавався державній безпеці, а не особистій чи громадській. Сьогодні ж ця проблематика актуальна і для інших розділів філософського знання, а також й інших галузей наукового осмислення. Важливим є з'ясування того, чи існує принципова відмінність між індивідуальною безпекою кожної окремої людини та безпекою колективною (безпекою всього суспільства, громади, держави тощо).

Більшість робіт присвячено визначенню найбільш ефективних методів та засобів вирішення практичних завдань, тобто фахівці, розмірковуючи про безпеку, говорять про конкретні прикладні розуміння цього терміну: національна [338, с.182-183], освітня [339,с.11-12], організаційна [340, с.6-7], та інші види безпеки. Зокрема, доведено, що психологічно безпечне організаційне середовище студента у вищій школі детермінує задоволеність змістом навчання та майбутньою кар'єрою, переживання почуття успіху. Показано, що ресурси

соціальної підтримки людини від організації та спільноти, які визначаються потребою особистості у приналежності, опосередковані психологічною безпекою цього середовища.

У науковій літературі поняття безпеки, як правило, тлумачиться по-різному:

1) безпека як відсутність небезпеки (на основі принципу дихотомії). Поняття «безпека» і «небезпека» є діалектично взаємопов'язаними характеристиками умов об'єктивної реальності, що відображують її суперечливі сторони, і можуть розглядатися як соціально-філософські категорії. Але при такому підході не враховуються протиріччя об'єктно-суб'єктної сфери людської діяльності, які є джерелом будь-якого розвитку та змінювання. Тому, мабуть, постулат, що відсутність небезпеки це і є безпека, не є бездоганим і потребує певного уточнення. Такого стану, при якому державі, суспільству або особистості не загрожує небезпека, просто не існує;

2) безпека як певна діяльність із забезпечення або попередження загроз, небезпек (діяльнісний підхід, що пов'язаний з рівнем суспільного виробництва, завдяки якому і створюються захисні дії). Ця філософія орієнтована на ціннісні переваги соціальної практики (дійсності) та передбачає не тільки певний рівень усвідомлення сутнісних протиріч буття, але й конкретне розуміння онтологічних основ соціальної реальності;

3) безпека як усвідомлена потреба, цінність, інтерес, що пов'язані з цілепокладанням, як ключова цінність мотиваційної сфери, що представлена в індивідуальній та суспільній свідомості.

Всі ці визначення можна віднести до антропологічного інструменталізму, в межах якого безпека пов'язується з певною історичною практикою забезпечення життєдіяльності людини та її існування. Проте, безпека як соціально-філософська категорія не може розглядатися тільки в аспекті стану захищеності, оскільки це ще й властивість певної системи, і процес соціальної діяльності.

Зауважимо, що пізнання безпеки тісно пов'язане з соціально-історичними умовами буття, з рівнем розвитку матеріальної і духовної культури, з пануючими в суспільстві інтересами і цінностями, що зумовлює не тільки розмаїття точок

зору, які пояснюють явище безпеки, але й визначає її онтологічну, гносеологічну і аксіологічну особливості. Онтологічний аспект безпеки полягає в тому, що безпека, існуючи в загальній структурі буття, перебуває в різних формах, які є оптимальними умовами дійсності як такої (буття природи, людини, соціального і духовного), при яких мінімізовані небезпеки. Гносеологічний аспект безпеки пов'язаний безпосередньо з особливостями її пізнання. Дуже важливим з погляду предмету нашого дослідження, є огляд соціально-філософської спадщини в царині історичної рефлексії проблеми безпеки суспільства та особистості. У процесі історичного розвитку безпека розумілася через чуттєвий досвід і завдяки раціональному пізнанню. Накопичені знання трансформувалися в практичний досвід і достовірні знання. Людина і суспільство завжди прагнуть пізнати бажані умови повної відсутності небезпеки – абсолютну безпеку, що практично неможливо, оскільки процес розвитку небезпек у результаті людської діяльності і об'єктивних змін в світі є нескінченним. Аксіологічний аспект безпеки підкреслює, що безпека перебуває у ряді загальнолюдських цінностей (таких як добро, істина, краса), оскільки має значущість для багатьох поколінь людей, не зважаючи на те, що у різні епохи її зміст і значення розумілися по-різному. Безпека створює оптимальні умови для підтримки гармонійного стану буття та сталого розвитку суспільства. Отже, названі аспекти безпеки тісно пов'язані між собою. Гносеологічний і аксіологічний аспекти утворюють цілісну структуру теоретичного концепту безпеки, фундамент якого становить її онтологічний аспект.

Реалії сучасного часу висувують на перший план не узагальнені цінності, а безпеку і збереження життя спільнот, груп, конкретних людей незалежно від їх політичних, економічних і національних відмінностей. Дедалі більшої значущості набувають питання вивчення безпеки, яка характеризує внутрішній стан людини, її благополуччя, спокій, стабільність, мова йде про психологічну безпеку, що є проявом суб'єктивної безпеки.

Суб'єктивна безпека, представлена в філософських і соціокультурних аспектах, може бути розкладена на низку взаємопов'язаних проблем, як-от:

сприйняття людиною стану безпеки або загрози, психологічні механізми утворення страху в соціальних групах, руйнування або маніпуляція ідентичністю, громадянська самосвідомість і здатність самоорганізації спільноти щодо зовнішніх і внутрішніх загроз. Сучасні соціально-гуманітарні теорії розширили розуміння суб'єктивного виміру безпеки, включивши в аналітичне поле проблеми соціокультурні, психологічні та феноменологічні фактори, що впливають на сприйняття індивідом і соціальними групами власної захищеності.

Ми бачимо, що науковці, які працюють у галузі філософії, соціології, культурології, зауважують, що психологічний напрям у вивченні соціальної безпеки істотно відрізняється від філософського тим, що в його руслі вивчення безпеки заломлюється крізь міжособистісні відносини і психічну структуру особистості. Кожна особистість взаємодіє з суспільством, визначаючи для себе стандарти і межі цієї взаємодії, виробляючи механізми ефективної співпраці, і якщо особистість не готова до зрілої взаємодії з соціальною реальністю, то створюється сприятливий ґрунт для десоціалізації особистості і її подальшої девіації. Це положення підкреслює потенціал міждисциплінарних досліджень, що зв'язує психологічний напрям вивчення соціальної безпеки з філософським та соціокультурним, які в умовах радикальних змін у сучасному українському суспільстві, набувають особливої значущості.

Особливість соціальної безпеки полягає в тому, що дана система має «двоїсту» природу. З одного боку, вона є об'єктом, тобто це особистість, спільнота, суспільство, які потребують сприятливої дії зовнішнього середовища для їх сталого розвитку. З іншого – ця соціальна система має особливі, «людські» якості, такі як розум, воля, цілеспрямованість, котрі служать потенціалом для захисту особистості від зовнішніх і внутрішніх небезпек. У даному випадку ця система виступає як суб'єкт. Отже, зміст соціальної безпеки можна розглядати як стан захищеності особистості (спільноти, суспільства) не тільки від зовнішніх, а й від внутрішніх загроз життєдіяльності людини. Під зовнішніми загрозами розуміються ризики, пов'язані з середовищем, яке загрожує життю людини, порушенням найважливіших прав і свобод, а також перешкоджають

реалізації вітальних потреб і потреб розвитку. Під внутрішніми загрозами маються на увазі ризики, пов'язані з потенціалом особистості (спільноти, суспільства), які проявляються у відсутності мотивації дій особистості, а також взаємодії між членами спільноти, суспільства.

Застосування поняття «психологічна безпека» як окремої наукової категорії ще не має тривалої історії, хоча й отримало значне розповсюдження у наукових роботах. Інтерес до проблем психологічної безпеки зумовлений зростаючою потребою системного опису явищ соціальної реальності, яка стрімко змінюється, та необхідністю вирішення практичних завдань сьогодення. Крім того, суттєво змінюються традиції наукового опису явищ реальності та самої людини – від класичної до постнекласичної парадигми наукового знання.

Можна виокремити три основні вектори вивчення психології безпеки. По-перше, слід виокремити психологію безпечної діяльності, що вивчає людину в екстремальних, надзвичайних та кризових ситуаціях, де до уваги береться саме людський чинник у безпеці життєдіяльності.

По-друге, психологічна безпека середовища, де об'єктом вивчення позначається власне простір «середовище – людина», а предметом – предметно-просторові, соціальні, інформаційні та інші характеристики середовища, які здатні впливати на психіку та поведінку людини. Зокрема, найбільш вивченою є психологічна безпека в умовах освітнього середовища. Особлива увага приділяється характеру загрозових впливів на особистість (негативні інформаційно-психологічні впливи, навіювання, маніпулювання та ін.) та їх наслідкам, що призводять до порушення адекватності відображення реальності, психічного стану, адаптивності функціонування та ін.

Третій напрям можна позначити як «суб'єктивний», де психологічна безпека особистості визначається через суб'єктивну картину світу, захищеність, готовність, переживання, стан свідомості, якості особистості, що дозволяють долати небезпеку, бути стійким до негативних впливів, сприяти загальному психологічному благополуччю особистості. У межах цього напрямку під психологічною безпекою розуміється позитивне самовідчуття людини, її

емоційне, інтелектуальне, особистісне та соціальне благополуччя в конкретних соціально-психологічних умовах, а також відсутність ситуацій завдання психологічної шкоди особистості та порушення її прав.

На класичному етапі спосіб мислення дослідників характеризують такі особливості, як предметоцентризм, ізоляціонізм, протиставлення суб'єкта та об'єкта, передбачуваність, розділення предмета дослідження на елементарні складові, безпосередність, жорстка детермінація, пріоритет природничої методології. Враховуючи ці принципи, психологічна безпека розглядається як явище об'єктивне або суб'єктивне, і відповідно саме у цій дихотомічності розрізняють об'єктивний і суб'єктивний підходи. Діапазон концептуальних уявлень про поняття психологічної безпеки з позиції принципів класичної раціональності знаходиться між двома полюсами: визнання жорсткої залежності, середовищної обумовленості психічної організації людини, з одного боку, і визнання внутрішніх змін, пов'язаних з критеріями фізичного, емоційного, інтелектуального, особистісного та соціального благополуччя, – з іншого.

У межах цих досліджень починають вивчатися аспекти, що відображують взаємозв'язки людини та навколишньої природної та соціальної дійсності, активну роль особистості у сприйнятті загрози і в подоланні її, що свідчить про новий етап розробки феномену психологічної безпеки науковими засобами неklasичної психології (предметом дослідження стають не прості стійкі системи, а складні саморегульовані системи) [341, с.73-74].

Таким чином, на постнекласичному етапі увагу здебільшого привертають, перш за все, складні відкриті системи, що здатні до самоорганізації та саморозвитку. Постнекласична раціональність – це спосіб наукового мислення, орієнтований на залежність пізнання від соціокультурного контексту, багатомірну наукову картину світу, коли типи раціональності не заперечують один одного, а ділять між собою сфери впливу; на синтез теоретичних і експериментальних досліджень, рефлексію ціннісних і значеннєвих контекстів людського буття, інтерес до прогресивної еволюції, пов'язаної з ускладненням систем, її становлення, вивчення складних, відкритих самоорганізуючих систем.