

ПРОБЛЕМА ГЛОБАЛИЗАЦИИ И РЯД СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

(доклад)

*Долгих А.В., Филат Т.В., Днепропетровская государственная
медицинская академия,
Украина*

Одним из важнейших процессов современности, как справедливо полагают, является глобализация, которую считают уникальным социальным явлением, возникшим в полном объеме на исходе XX века и "ставшим одной из главных детерминант цивилизационного развития" и "частью политической практики", как выразился И.М.Подзигун [1]. В большинстве источников под глобализацией обычно подразумевается экономическая интеграция, однако в последнее время понятие "глобализация" получило более углубленное и более полное истолкование. Под "глобализацией" стали понимать сочетание экономической, политической и социокультурной самоорганизации. Ее важнейшими признаками, как полагают В.П.Бранский, С.Д.Пожарский, являются: массовость, т.е. вовлечение в интеграционный процесс всех социальных слоев, планетарность ("интеграция без границ"), спонтанность (нет специального организатора) и, наконец, хаотичность национальных интеграционных процессов [2,18,144,201,222]. При этом следует иметь в виду, что в процессе глобализации протекает взаимодействие экономической, политической и социокультурной самоорганизации, что ведет к возникновению новых форм экономического, политического и социокультурного порядка. Исследователи пришли к единодушному мнению, что одной из объективных основ появления глобализации является возникновение к концу XX века форм массовой коммуникации, изобретение мировой компьютерной системы "Интернет", которое считают четвертой информационной революцией. В ней

выделяют возникновение электронной сети и персональных компьютеров (1972-1976), становление национальной системы "Интернета" (1983-1986), а затем международной системы "Интернета" (1994-1995) [2,18,36,37]. Наиболее яркими формами интеграции как признака глобализации считается образование международных организаций разного типа, таких как 40000 ТНК (транснациональных корпораций), 20000 неправительственных международных организаций, 3000 межправительственных международных организаций и т.п. При этом следует подчеркнуть, что экономические и политические интеграционные процессы сопровождаются и интеграцией на уровне знаний, идеалов и моральных ценностей на культурологическом уровне. Об интеграции свидетельствует и обилие ежегодных международных конференций, симпозиумов (их происходит около 4000 в год), а также развитие международного туризма, широко вошедшего в быт украинцев

Большинство исследователей считает, что глобализация имеет неоднозначный, двойственный характер, сочетая в себе как позитивные, так и негативные последствия, но она не зависит от положительных или отрицательных оценок, развивается спонтанно в достаточно обширной временной перспективе. Правда, в самое последнее время ряд испанских специалистов утверждает, что появились признаки разрушения глобализации из-за несовместимости интересов внутри "Большой Двадцатки", кризиса доллара и евро как форм мировой валюты. Ширится и движение антиглобалистов, которые устраивают акции протеста во многих странах Европы, где стадии этого процесса и осознание его более зрелые, чем в Украине. Антиглобалисты акцентируют негативные стороны глобализации, игнорируют позитивные, а сторонники глобализации делают наоборот. Несомненно назрела необходимость объективно-аналитически подойти к оценке явления глобализации, что стремятся осуществить учёные многих стран,

в том числе и в Украине, возникают дискуссии о плюсах и минусах глобализации, о ее стадиях и перспективах и т.д.

Автор книги "Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию" немецкий ученый У.Бен отмечает, что этим термином "наиболее употребляют и злоупотребляют" и в то же время "наименее проясняют термин". Но исследователи сходятся в том, что глобализация - это многоаспектный, сложный, развивающийся процесс с множеством разных факторов. Все разделяют мнение, что необходим систематический философско-методологический анализ нового социокультурного явления, ведь глобализация охватывает экономику, политику, геополитику, технологию, финансы, культуру, образование, входит в быт и сознание, в менталитет обычных людей разных стран, в том числе и в Украине. В глобализации оптимисты видят "победу либерально-демократических ценностей" (Литченд), пессимисты - развитие нового тоталитаризма. Кто прав, вероятно, покажет время, хотя признаки и одной, и другой тенденций можно заметить в современном развитии стран мира, в том числе и в Украине.

К числу позитивных явлений глобализации В.П.Бранский, С.Д.Пожарский относят "производство, обращение (формирование мирового рынка товаров, услуг, денег и ценных бумаг) и потребление; все формы гуманитарной деятельности, ответственной за формирование человеческой личности, – образование, воспитание и сопереживание (художественная деятельность)", появление необычно широких возможностей для творческой активности людей [2,135-144]. В глобализации возникают процессы, связанные с новой формой цивилизационного развития, с воздействием их на ценностные ориентации, на межгосударственные, национально-этнические и конфессиональные отношения. Происходит кризис прежних партийно-политических систем, чему мы все были свидетелями, глубокие изменения в мировой политике, окончание "холодной войны", "перезагрузка отношений",

изменение геополитической карты мира, изменения в сфере труда, рост значения общественной деятельности разных слоев. В Украине это, в частности, находит проявление в стремлении граждан стать депутатами разных уровней - от сельсовета до Верховной Рады.

К числу негативных последствий глобализации исследователи относят, прежде всего, неравномерность роста материального благосостояния разных социальных слоев, значительное увеличение имущественного неравенства, ярко проявляющегося в Украине, что мы знаем из своего жизненного опыта, а также благодаря телевизионным программам, которые освещают "звездную жизнь" олигархов, политической и эстрадной элиты, показывают их светские приёмы, дни рождения, дорогостоящие дома-поместья, автомобили, вертолёты, одежду, с одной стороны, и быт бомжей, пенсионеров с минимальной пенсией и т.д. – с другой. Вторым, не менее значительным недостатком глобализации является коммерциализация всех сторон социальной жизни, приоритет рыночных ценностей, которые в Украине затрагивают и сферу образования, и даже церковную, когда, например, монахини Свято-Тихвинского женского монастыря в судебном порядке добиваются возвращения земли, зданий, исторически принадлежавших монастырю, но где теперь обитают дети-инвалиды: вместо христианского милосердия мы видим откровенную мирскую жестокость, прагматизм, жадность. В сфере нашего образования быстрыми шагами идёт тот же процесс коммерциализации, когда за предварительное тестирование поднимается цена, когда возникает идея брать плату за использование библиотек, спортзалов и т.д. Английские и итальянские студенты активно борются против повышения платы за обучение, а у нас просто планируется и идёт сокращение бюджетных мест. "Критики глобализации, - пишут В.П.Бранский, С.Д.Пожарский, - обращают особое внимание на рост негативного обмена между социальными структурами в виде потока наркотиков, проституции, тоталитарных сект, терроризма и т.п." [2,187].

Этот процесс не обошел и Украину, о чем постоянно информирует пресса, не предлагая форм активной и успешной борьбы с этим явлением, где явно карательными мерами нельзя ограничиваться. Тут нужно сочетание улучшения материального положения людей с системным воспитанием, где признание подлинных общечеловеческих моральных ценностей будет стоять в центре.

Но самым главным недостатком глобализации считается стремление к ликвидации региональной самодостаточности (в частности, так называемой национальной идентичности) и неустойчивость глобальных финансовых рынков, свидетелями чего мы являемся в феномене мирового финансово-банковского кризиса, который так или иначе затронул всех нас. Далеко не все известные мне специалисты обращают внимание еще на один весьма важный объект негативного проявления процесса глобализации – на те бесконечные и во многом неудачные начинания реформы образования, внедряемые, в частности, в Украине, где введенное обязательное тестирование теперь может сочетаться с экзаменами, идет постоянное "переписывание" учебников, которых к тому же недостаточно, вводится сокращение сроков школьного образования, что повлечет и сокращение программ и полученной учебной информации. Активно идет разрушение традиционной образовательной системы, отнюдь не самой плохой в мире, а взамен пока предлагаются мало проверенные сомнительной эффективности эксперименты. В угоду унификации ряда европейских стандартов, отнюдь не самых удачных, у нас, как нам всем известно, возникло увлечение Болонской системой, которая, во-первых, стала внедряться не только без учета сложившихся и оправдавших себя в прошлом традиций, но и без учета конкретной социоэкономической и культурологической ситуации в Украине. Во-вторых, ее стали внедрять не во всей системной полноте, а выборочно, не внедрялись социально-экономические концепции (источник оплаты за обучение, будущая работа), в-третьих, не учитывались критические коррекции этой программы, которым она

подвергалась в большинстве европейских стран. Другими словами, в сфере образования проявляется существенный негатив глобализации – ликвидация региональной самобытности, которая является реальным феноменом и с которой следует считаться в дальнейших реформах.

Анализируя сложившуюся ситуацию, специалисты выдвигают ряд важных проблем, в частности, вопрос о том, будет ли глобализация всесторонней, активно затрагивать не только экономическую сферу, но и политическую, социокультурную, возможно ли равномерное её развитие во всех сферах, будет ли полная унификация или будет некое совмещение глобализации с региональной самобытностью, что особенно важно в сфере культуры и языка. Важно осознать, обратим или необратим процесс глобализации, какой социальный фактор играет главную роль в ней, возможно ли согласовать глобализацию с нормами человеческой морали – "глобализация с человеческим лицом", о чем спорили ещё в 2000 году на "форуме тысячелетия" в Нью-Йорке. Все эти проблемы требуют исследования, усилий ученых многих стран, где глобализация - объединение результатов их работы - будет носить явно позитивный характер.

Не вторгаясь в сферу изменений в экономике и политике, идущих в русле процесса глобализации, хочу коротко остановиться на ряде культурологических проблем в контексте глобализации. Как справедливо полагают, "культура мира не может быть делом политических лидеров и элит... она приобретает вес в том случае, если вовлечет в свою орбиту массы, их организации, движения" [3,87]. Однако и государство не должно стоять в стороне, как и не следует переоценивать и способствовать развитию только массовой культуры.

Одним из последствий глобализации, как известно, является глобальное распространение и интенсификация связи людей, принадлежащих к разным культурам, национальным сообществам, цивилизациям. Но при этом обостряется проблема идентичности нации и народа, личности и общества,

проблема соотношения собственно национального и глобального, а в связи с этим и возникают перекосы в ту или иную стороны.

Следует учитывать появление постмодернизма как особого взгляда на мир, где европоцентризм сменяется глобальным полицентризмом, заставляя интересоваться не только европейской культурой, но и африканской, малоазиатской, японской и т.д. Все более набирает сторонников понимание того, что причина всех кризисов – в духовно-нравственном параличе общества, человека, и что решающий конфликт в начале XXI века заключается в противоречиях социума промышленной цивилизации и социума культуры. Как утверждают Кирилл Разлогов и Эльна Орлова, культура становится одной из главных составляющих мировой политики [3,81]. В недавнем прошлом было очевидно, что именно поддержка национального своеобразия культуры входит в программную политику европейских государств. Но возникает процесс глобализации, который часто называют американизацией, что приводит к сопротивлению этому процессу, к переносу культурной активности на региональный, даже локальный уровень, к ограничению культурного поля только "рекламизацией", финансово и идеологически поддерживающей лишь национальные формы культуры, что ведет к сокращению изданий произведений авторов других стран, к уменьшению количества переводов и т.д. Все это мы наблюдаем и в Украине, где, с одной стороны, национальный кинематограф не развивается, подавляемый прежде всего голливудской продукцией, известные украинские мультипликаторы работают над заказами из других стран, а Ани Лорак на Евровидении, представляя Украину, пела на английском языке, как и представители других стран-участниц. А с другой стороны, сокращается количество изданий иностранных авторов, превалируют региональные художественные выставки и фестивали, реанимируются архаические региональные обряды, праздники и т.д. Очевидные перекосы – культивирование лишь украинского или космополитического – представляются

социокультурной ситуацией столкновения глобализации и регионализации, конфликтом, который следует вдумчиво и вне сегодняшних прагматических и политических интересов решать. Роль творческой интеллигенции в этих процессах противоречива. Одни интеллектуалы открыто и категорично поддерживают "национальную идею", так сказать, бескорыстно, другие – заинтересованы в коммерческом сбыте своей продукции. Как пишут, "в большинстве случаев образованное сообщество добивается главенствующей роли языка в определении национальной идентичности"[3,89]. Но если для балтийских стран эта проблема была связана с одним национальным языком, то для Украины вопрос этот связан с исторически сложившимся двуязычием, и "насильственная украинизация" так же пагубна, как и "насильственная русификация" в прошлом. Следует считаться с реалиями и не подчинять проблемы двуязычия в Украине политическим спекуляциям.

Глобализация, как подчеркивает С.М.Сокол – автор работы "Трансформация украинского общества в контексте глобализации: социально-философский анализ" (2004), - имеет довольно противоречивые последствия для современных обществ, в том числе и украинского. При этом наметился "явный перегиб в оценке двух ее основных тенденций в сторону переоценки значения интеграции мирового сообщества и недооценки его плюрализации" [4,6]. Растущее разнообразие мира сталкивается с процессом унификации как одной из важных тенденций глобализации, и возникает проблема социокультурной гармонизации этого процесса. Важной проблемой, по мнению С.М.Сокола, является формирование понятия "национальная идея", неразрывно связанного с формированием в Украине интегративной идеологии, которая должна учитывать украинскую национально-культурную особенность, а также геополитическое расположение страны и глобальные тенденции современного мира. Правда, как полагают специалисты, Украина находится в "переходном периоде", но вопрос "куда мы переходим?" решается по-разному. Большинство

отвечает – "к рынку". Но к какому? Роль государства как регулятора рыночных отношений, процесса глобализации оказывается спорной, и ориентация на Запад может оказаться ошибочной. Очевидно, что Украина должна искать собственный путь, учитывать и общие современные тенденции, и свои традиции, не повторяя ни российской, ни западноевропейской моделей. "Украине, - пишет Сокол, - нужна четкая идеологическая парадигма" [4,10]. Исследователь считает, что "нынешнее украинское общество – очень молодое социальное образование, формирование основных характеристик которого еще не осуществлено и находится в стадии существования альтернатив. Проблемы социально-экономического развития Украины в условиях глобализации связаны с тем, что стране приходится решать вопросы оптимального включения в глобальную экономику в условиях незавершенной системной социально-экологической и политической трансформации. Но интеграция Украины в глобальное пространство является безальтернативной" [4,12].

Не менее сложной оказывается и социальная специфика Украины: "Подрывая национальную идентичность и национальный суверенитет, "идеологическая глобализация" не создает адекватных политических и общественных структур, способных подхватить преимущества, которые попадают в поле зрения национальных стран и сообществ, и сконцентрировать их на более широком геополитическом пространстве. Следует подчеркнуть, что глобализм не является одновекторным и однозначным процессом, так как повсюду он наталкивается на сопротивление разных культур, историй, географий, иными словами, различных идентичностей, которые явно трансформируют характер и направления этого процесса"[4,9-11]. С.М.Сокол справедливо подчеркивает, что для современной Украины особо значимы социокультурные процессы. Ведь культура должна быть средством интеграции общества, источником общественного идеала в общепризнанной системе ценностей.

В Украине, как и в России и в других странах СНГ, многие деятели культуры традиционного склада "в основном враждебно относятся к технологическим трансформациям мирового масштаба, делающим возможным и неизбежным свободное обращение информации и ценностей – не только материальных, но и духовных. Они боятся зарубежного влияния больше, чем местного протекционизма. Полагают, что экономический прогресс означает смерть "подлинной", или "высокой" культуры" [3,78]. Многие деятели культуры традиционного склада не замечают, что эпоха так называемого постмодернизма "создает новые разновидности космополитического творческого профессионализма, в частности, это относится к аудиовизуальному творчеству, шоу-бизнесу и другим разновидностям массовой культуры" [3,78-79]. Это мы все замечаем даже в рамках предлагаемых телепрограмм, где сосуществуют формы разных национальных культур (американский джаз, русские частушки, украинский гопак, гонконгские боевики, японские мультфильмы и т.д.). Средства массовой информации создали всемирное культурное пространство, какое является следствием глобализации, но при этом составляющие мирового культурного поля не утратили своего национального колорита. Активное развитие массовой культуры – результат глобализации культурной практики, где элитарная культура теряет свои позиции и вынуждена выживать за счет государственного или частного меценатского финансирования, на эту проблему государству следует обратить особое внимание.

Специалисты верно отмечают, и это замечено в Украине, явное ослабление общественных и индивидуальных стимулов, побуждающих людей к освоению новых знаний и навыков, необходимых для нормального жизненного существования. Сменился список престижных профессий, научная или творческая деятельность отодвинута на задний план занятием бизнесом, где превалирует торговля и сфера оказания услуг. Необходимо в Украине

проведение выверенной социально ориентированной культурной политики, которая бы нашла верное соотношение между материальными запросами и духовными ценностями. Пока, как представляется, в этом направлении работает лишь церковь и отдельные меценаты, создающие фонды помощи развитию науки, культуры, медицины, хотя таких меценатов и фондов еще очень мало.

В сфере культуры, как верно полагают специалисты, на уровне массового сознания нужно стимулировать мотивации и наращивать потенции модернизации Украины. Государственная политика должна активно поддерживать разумное, учитывающее реалии сложившегося менталитета, соотношение между глобализацией в сфере культуры и сохранением ее регионального (национального) своеобразия. При этом, как верно считают специалисты, государству следует принимать во внимание специфику геополитического контекста, в котором идет конкуренция обмена культурными ценностями, с одной стороны, а с другой, тактично и демократично контролировать социокультурные изменения, которые бы обеспечивали бесконфликтное сосуществование модернизационных и традиционных элементов культуры.

При важной роли экономических средств воздействия государство должно использовать серьезные меры социокультурного порядка, влияющие на формирование образования, менталитета, круга морально-духовных ценностей людей. Культурная политика – и это очевидно – должна быть увязана с главными целями развития страны, необходимо научное понимание культурных особенностей современного проблемного поля Украины в его внутренней и международной обусловленности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Подзигун И.М. Глобализация и глобальные проблемы: философско-методологический анализ: Дис.... д-ра филос. наук. – М., 2003.- 384с.
2. Бранский В.П. Пожарский С.Д. Глобализация и синергетический историзм. – Спб., 2004.- 400с.
3. Разлогов К.Э. Орлова Э.А. Российская культурная политика в контексте глобализации // Отечественные записки – 2005 -№4.
4. Сокол С.М. Трансформация украинского общества в контексте глобализации: социально-философский анализ: Автореф. дис.... канд. філософ. наук. – Львів, 2004.-22с.