

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ УКРАИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ

Г.Г. Кривчик

### ECONOMIC CONCEPT OF UKRAINE AND THE CONSEQUENCES OF ITS REALIZATION

G.G. Krivchik

**Аннотация.** Проанализированы основные направления экономической модели Украины и представлены негативные результаты реализации этой модели в экономической и социальной сфере.

**Ключевые слова:** национальная экономика, советская экономическая модель, экономическая модель Украины.

**Abstract.** The article analyzes the main areas of economic models of Ukraine and rearranged negative results of this model in the economic and social sphere.

**Keywords:** national economy, the Soviet economic model, the economic model of Ukraine.

Рассматривая характер экономических трансформаций, которые произошли в Украине после распада СССР и провозглашения государственной независимости республики, прежде всего следует вспомнить о базовых принципах функционирования экономического организма УССР.

Во-первых, необходимо отметить, что экономика УССР была органической составной частью всего народнохозяйственного комплекса СССР. Украина обеспечивала четверть производства машиностроительной промышленности Союза. В 1990 г. часть производства отдельных видов промышленной продукции Украины в общесоюзном выпуске составляла: уголь – 23 %, прокат черных металлов – 35 %, трубы стальные – 11–45 %, экскаваторы – 30 %, машины свеклоуборочные – 100 % и т.д., что превышало долю населения республики в составе населения страны. В то же время Украина получала из других республик полностью зерно- и картофелеуборочные комбайны, тракторные косилки, вагоны метрополитена, пассажирские вагоны, 97 % грузовых автомобилей, 93 % троллейбусов, 88 % технологического оборудования для легкой промышленности, более 70 % легковых автомобилей, более 50 % тракторов, башенных кранов, металлорежущих станков, комбайнов и тракторных прицепов. Основными поставщиками этого оборудования были предприятия России и Белоруссии [1, с. 172]. К сожалению, не принимают во внимание то, что большинство украинских предприятий работало в кооперации с предприятиями других республик, что было взаимовыгодно.

Во-вторых, советская экономика носила плановый характер. При этом планы разрабатывались в союзном центре, утверждались высшими органами государственной власти в качестве директив на пятилетний период, а на основе союзных планов составлялись республиканские и региональные планы.

В-третьих, в советской экономике действовала командно-административная экономика, при которой, по общепринятому мнению, широко используются внеэкономические, в частности, идеологические методы управления. Экономические стимулы имеют подчиненное, вспомогательное значение. При этой экономике высоко ценятся такие качества работников, как исполнительность,

дисциплинированность, выносливость, неприхотливое отношение к условиям труда. Трудовая деятельность высокопарно именовалась «делом чести, геройства, доблести и славы».

Советская экономическая модель позволила успешно осуществить задачи индустриализации, мобилизации всех ресурсов в военных и чрезвычайных условиях, в том числе в условиях «холодной войны», однако она не лучшим образом отреагировала на вызовы научно-технической революции, продолжала оставаться затратной, а главное – проявляла почти полное равнодушие к элементарным человеческим потребностям. По сути у нас действовал принцип, о котором в свое время образно написал В. Маяковский: «Сначала строим домны, а домики потом». В 30-е гг. этот принцип, опирающийся на массовый энтузиазм людей, дал эффект, вызвавший изумление в Европе и Америке, в 50–60-е гг. он, хотя порой и пробуксовывал, в целом также срабатывал, однако в 70-е гг. советское общество от него стало уставать, а в 80-е его категорически перестают воспринимать, что и стало одной из причин краха социализма, СССР и КПСС. Социалистическая экономика, а с нею и страна были разрушены прежде всего самим народом, не желавшим жить в условиях командной экономики.

В-четвертых, в СССР действовала социальная модель распределения продукта, при которой происходило выравнивание доходов людей за счет усреднения заработной платы, развития фондов общественного потребления, поддержки социально малозащищенных людей. Руководство страны бдительно следило за тем, чтоб у нас не появился социальный слой, который бы значительно поднимался над остальными. Одним из элементов этого была уравниловка на производстве, которая тормозила рост производительности труда и вызывало недовольство наиболее активной части общества.

С первых дней существования Украинского государства данная экономическая модель была демонтирована методами, которые можно образно охарактеризовать как шок без терапии. Основные направления реформирования состояли в следующем:

1. Создание национальной самодостаточной экономики. Преодоление зависимости экономики Украины от экономики России и других бывших республик СССР. Разрыв экономических кооперационных связей при одновременных настойчивых попытках интегрироваться в европейское экономическое пространство. Привлечение кредитов и инвестиций из западных стран и международных организаций, в частности МВФ.

2. Децентрализация управления экономикой. Отказ от плановой системы. Переход на рыночные методы, исходя из того, что рынок якобы лучше плана регулирует экономику.

3. Разгосударствление и приватизация (в том числе т.н. ваучерная) предприятий и земли, ликвидация государственной монополии на средства производства, формирование многоукладности. В экономике господствующей стала частная собственность. На начало 2000-х гг. на Украине форму собственности сменило более ста тысяч объектов, в результате чего в государственной собственности осталось менее 15 % предприятий [2, с. 54]. Доля частного сектора в структуре ВВП составила около 65 %: от 40 % в производстве электроэнергии и до 98–99 % в химической и легкой промышленности [3].

4. Замена социальной модели экономики либеральной, которая предполагает отказ от выравнивания и перераспределения доходов в пользу малоимущих. При этом в целях сокрытия данной антисоциальной акции этот процесс в околонучном мире принято было именовать макрофинансовой стабилизацией.

Естественно, указанные процессы не могли происходить в чистом виде. В силу определенной инерции, сопротивления населения, заигрывания политических сил и властей с избирателями и т.д., одновременно действовали элементы прежней модели, особенно в вопросах ликвидации сохранения традиционных социальных гарантий.

Результаты указанных экономических трансформаций сводятся к следующему:

1. Потребительский рынок наполнился товарами, исчез дефицит на все товары, расширился рынок бытовых услуг. Это нравится людям, большинство которых, хотя иногда и ностальгирует по советским временам, однако не горит желанием возвратиться в «светлое советское прошлое», что, кстати, косвенно, проявляется в уровне поддержки левых партий в украинском обществе, неадекватно слабом в условиях тотальной бедности многих семей. Конечно, здесь дает себя знать и фактор искривленного освещения прошлого в пропагандистской литературе и средствах информации, принадлежащих олигархам.

2. Деиндустриализация экономики. Все, что было создано многими поколениями советских людей, их напряженным трудом, по сути разрушено. Демонтированы и ограблены созданные в прошлые годы предприятия. Промышленность страны безнадежно отстала не только от развитых стран, но и от так называемого третьего мира. Остается уповать на превращение Украины в аграрную страну, обслуживающую Запад.

3. Периодические кризисы, неравномерное развитие экономики. В советское время, в условиях плановой социалистической экономики имел место экономический рост. Так, с 1965 по 1985 г. национальный доход в Украине увеличился в 2,5 раза [4]. С началом указанных «трансформаций» и «модернизаций» началось падение экономики, которое продолжалось до 1999 г., когда ВВП составил 40,8 % от уровня 1990 г. После этого наступил недолгий подъем. В 2008 г. уровень ВВП составил 74,2 % от 1990 г. Потом снова спад. В 2013 г. уровень ВВП снова опустился в сравнении с 1990 г. до 69,4 %. [5]. Худшими являются показатели только в Молдове – 44 %, Грузии – 45 %, Сербии – 56 %.

С приходом к власти в Украине новой «команды» псевдоевроинтеграция приобрела форсированный характер, началась так называемая антитеррористическая операция в Донецкой и Луганской областях. Негативные последствия всего этого трудно предугадать. Отечественные зарубежные эксперты прогнозируют новое резкое экономическое падение в Украине в 2014 г.: Минфин – на 3 %, Райффайзен-банк – от 3 до 7 %, а американский банк JPMorgan считает, что упадет до 3,2% [6]. Думается, что все будет гораздо хуже.

4. Социальное расслоение в обществе. В Украине сформировано распределение населения по доходам, характерное не для европейских, а для латиноамериканских стран, где основная часть семей концентрируется в группе с низкими доходами, а разрыв между богатыми и бедными постоянно увеличивается. Разница в доходах между 10 % наиболее богатых и 10 % наиболее бедных жителей Украины взлетела от 4,5 до 50 и больше раз, что как минимум в 10–15 раз выше, чем в экономически развитых странах [7, с. 41] и, по мнению многих специалистов, всегда будет нести потенциальную угрозу социального взрыва, что, по сути, и стало одной из глубинных причин «майданной революции» 2014 г. В обществе возродилось классовое противостояние.

5. Появление олигархии, установление олигархической власти, образование формы правления, которую можно охарактеризовать, как олигархическая республика. Очередным подтверждением этому стало избрание Президентом Украины П. Порошенко, который, по данным журнала Форбс,

владеет собственностью размером \$1,7 млрд. [8]. Олигархи заняли места в законодательных и исполнительных органах власти.

6. Снижение уровня жизни большей части населения. Размер средней заработной платы за годы независимости упал в Украине в 3,8 раза, пенсии – в 4 раза.

К этому можно также добавить такие негативные сопутствующие явления, как:

сохранение и углубление структурных деформаций в экономике;  
катастрофический уровень физического и морального старения производственных фондов;  
неэффективное использование экономического потенциала;  
низкий уровень экономической свободы и высокий – экономического риска;  
угроза безопасности государства в сфере энергоснабжения (импортируется 53% энергоносителей);  
«тенезация» и криминализация экономики (теневой сектор составляет 60 %);  
формирование государственных и негосударственных монополий, которые препятствуют развитию свободной конкуренции.

По словам известного украинского экономиста В. Юрчишина, «развитие экономики Украины за годы независимости является историей упущенных возможностей» [9]. Полагаю, что этих возможностей как раз и не было. Очевидно, что катастрофическое состояние нынешней украинской экономики было изначально запрограммировано ошибочным выбором концепции экономического развития страны, а также поспешным, хаотичным, криминальным характером ее реализации.

#### Библиографический список

1. Лукашевич Л.М. Україна : Історико-економічний огляд: Монографія. – К.: МАУП, 1997. – 208 с.
2. Про внутрішнє і зовнішнє становище України в 2003 році. Послання Президента України до Верховної ради України. – К., 2004.
3. Пасхавер А. Иностранным компаниям не нужен порядок в Украине // <http://context-ua.com/print/interview/3724.html>.)
4. [ukrmap.su/ru-uh11/1084.html](http://ukrmap.su/ru-uh11/1084.html)
5. [ru.wikipedia.org/wiki/](http://ru.wikipedia.org/wiki/)
6. Ребров С. Трясина коллапса: как избежать пробуксовки? // 2000 (еженедельник). – 2014. – 6 июня.
7. Симоненко П. Так дальше жить нельзя. Политик о политике: сб статей. – К.: АДЕФ-УКРАИНА, 2009. – 192 с.
8. [www.forbes.ru/milliardery-photogallery](http://www.forbes.ru/milliardery-photogallery)
9. [cc.crimea.ua/1111.html](http://cc.crimea.ua/1111.html) www